



四川外国语大学

硕士学位论文

非对称关注视角下欧尔班时期  
匈牙利的平衡外交研究

张祖琦

指导教师：	吴兵教授
专业名称：	比较制度学
研究方向：	外交学
论文提交时间：	2022年4月
论文答辩时间：	2022年5月
论文编号：	20220385

**Sichuan International Studies University**

**A study of balanced diplomacy in Hungary during the Orbán period from  
an asymmetric perspective**

**by  
Zhang Zuqi**

**A thesis  
submitted to the Graduate School  
in partial fulfillment of the requirements for the degree of  
Master of Arts**

**in  
Comparative Institutionism**

**under  
the supervision of  
Professor Wu Bing**

**Chongqing, P. R. China  
March 2022**



## 非对称关注视角下欧尔班时期匈牙利的平衡外交研究

**摘要：**匈牙利因特殊地缘政治因素历来处于大国博弈的环境下，被国际社会称为“地缘枢纽国”。2008年爆发金融危机，匈牙利国内左翼社会党因长期执政不力被迫下台，右翼政党青民盟联合基民党于2010年在议会选举中以三分之二多的选票优势获得压倒性胜利上台执政，并在2014、2018、2022年大选中连任，在欧尔班政府的领导下匈牙利进入欧尔班时期。

欧尔班时期，匈牙利改变了制度转型以来的外交策略。从“一边倒”向西方到多元“平衡外交”的转变，尤其是发展与东方的外交关系，即“向东开放”战略。外交政策的调整促使匈牙利变成近10年来最引人注目的中东欧小国。欧盟将匈牙利视为“离经叛道”的“非自由”民主叛逆国家，美国对匈牙利亲俄亲华的态度极为恼怒，而欧尔班政府也成为欧洲右翼民粹主义的发起者。中国则将发展与匈牙利的友好合作关系在中东欧地区上升为优先序列。小国匈牙利得到与超越自身国土面积、人口数量、经济实力相匹配的关注度，取得了小国大外交的效果。因而，本文旨在运用“非对称关注”视角，回答欧尔班时期匈牙利转向“平衡外交”的行为逻辑；解释匈牙利的“平衡外交”行为；对匈牙利“平衡外交”前景与中国发展中匈关系对策作出分析。

本文运用“非对称关注”视角，以转轨后的前欧尔班时期匈牙利与欧盟的“非对称依赖”作为案例，分析在这种“非对称关注”下匈牙利在发展与欧盟关系中走入外交困境，体现小国外交的脆弱性、边缘性、依赖性。在这种心理下匈牙利重新找寻出路，并在政治强人欧尔班及其政府带领下，运用平衡外交的务实手段，即均势外交、集团外交、联盟外交、中立外交，使自身在大国博弈中获得活动空间，提升影响力、竞争力与话语权。进而从“一边倒”的西边外交向多元的东西“平衡外交”转变。最终揭示了小国在与大国交往过程中，受“非对称关注”心理影响，而需要平衡外交来缓解自身脆弱性与敏感性的行为逻辑。结果表明，欧尔班时期，在非对称关注下小国匈牙利转向了平衡外交，创造了“欧尔班现象”，甚至在一定程度上出现了“匈牙利奇迹”。

经过对欧尔班时期匈牙利平衡外交进行分析，本文得出相应启示与前景，为我国发展中匈关系探析形势，作出对策展望，以期降低“一带一路”倡议下中匈双边关系的合作风险，因而本文具有理论与现实意义。

**关键词：**非对称关注；平衡外交；小国外交；欧尔班时期；中匈关系

## **A study of balanced diplomacy in Hungary during the Orbán period from an asymmetric perspective**

**Abstract:** The small countries in Central and Eastern Europe have always been in the field of great power games due to special geopolitical factors, and Hungary is a "geopolitical hub country" in the region. In 2008, when the financial crisis broke out and Hungary's left-wing Socialist Party was forced to step down shortly after a long period of ineffective governance, the right-wing party ADP and the CDU came to power with an overwhelming victory in parliamentary elections in 2010 with more than two-thirds of the votes, and was re-elected in the 2014, 2018 and 2022 general elections, and Hungary entered the Orbán era under the Orbán government.

During the Orbán era, Hungary changed its diplomatic strategy since the institutional transformation. From following the one-sidedness of the West to pluralistic and balanced diplomacy, especially the development of diplomatic relations with the East, that is, the strategy of "opening up to the east". In addition, the act has turned the small country of Hungary into the most high-profile Central and Eastern European country in the past 10 years. The European Union sees Hungary as an "outrageous" democratic rebel state, the United States is extremely angry at Hungary's pro-Russian and pro-China attitude, and the Orbán government has become the initiator of right-wing populism in Europe. China, for its part, has elevated the development of friendly and cooperative relations with Hungary to a priority in Central and Eastern Europe. The small country of Hungary has received attention that matches its own land area, population and economic strength, and has achieved the effect of small country diplomacy. Therefore, this article aims to use the perspective of "asymmetric attention" to answer the logic of Hungary's shift to "balanced diplomacy" during the Orbán period, as well as to analyze the prospects of Hungarian balanced diplomacy and china's countermeasures for the development of China-Hungary relations.

This paper uses the perspective of "asymmetric concern" to take the "asymmetric dependence" of Hungary and the EU in the pre-Orbán period as a case study, and

analyzes that under this "asymmetric concern", Orbán has entered a diplomatic dilemma in EU relations, reflecting the fragility, marginality and dependence of small country diplomacy. In this mentality, Hungary has found a new way out, and under the leadership of the political strongman Orbán and his government, it has used the pragmatic means of balanced diplomacy, namely balance-of-power diplomacy, group diplomacy, alliance diplomacy, and neutral diplomacy, so as to gain space for activities in the great power game and enhance its influence, competitiveness and discourse. In turn, it has shifted from "one-sided" Westernized diplomacy to a diversified and pragmatic balanced diplomacy. The result is the logic of small countries' need to balance diplomacy to mitigate their vulnerabilities and sensitivities under "asymmetric concerns."

After analyzing the balanced diplomacy of Hungary during the Orbán period, this paper draws corresponding enlightenment and prospects, analyzes the situation for China's development of China-Hungary relations, and makes countermeasures and prospects, with a view to reducing the risk of cooperation in Sino-Hungarian bilateral relations under the "Belt and Road" initiative, so this paper has theoretical and practical significance.

**Key words:** Asymmetric concerns, Balanced diplomacy, Small-country diplomacy, Orbán's era, Sino-Hungarian relations

# 目 录

摘要.....	2
Abstract.....	4
导论.....	7
一、选题由来与意义.....	7
二、国内外研究现状.....	9
三、研究思路与方法.....	16
四、创新点与难点.....	17
五、论文结构安排.....	18
<b>第一章 概念与理论.....</b>	<b>19</b>
第一节 相关概念界定.....	19
第二节 相关理论概述.....	21
<b>第二章 匈牙利非对称关注外交：与欧盟关系为例.....</b>	<b>29</b>
第一节 前欧尔班时期匈牙利对欧盟的“一边倒”外交.....	29
第二节 匈牙利“一边倒”外交困境的实质：非对称关注.....	34
第三节 非对称关注下匈牙利外交的出路.....	35
<b>第三章 欧尔班时期匈牙利的外交平衡：向东开放，东西平衡.....</b>	<b>39</b>
第一节 欧尔班时期匈牙利的外交行为.....	39
第二节 欧尔班时期匈牙利平衡外交的模式.....	44
第三节 欧尔班时期匈牙利平衡外交的效果评估.....	49
<b>第四章 匈牙利的平衡外交前景及对华政策影响.....</b>	<b>55</b>
第一节 匈牙利平衡外交的启示与前景.....	55
第二节 匈牙利平衡外交对华政策的影响.....	57
第三节 中国发展中匈关系的对策.....	63
结论.....	66
参考文献.....	67
致谢.....	74

# 导论

## 一、选题由来与意义

### 1. 选题由来

匈牙利为中东欧地区小国家，该国命运如大多数此区域小国，历来受周边大国影响、摆布。1989年匈牙利转型为民主体制国家，为寻求安全稳定、经济复苏，在转轨后致力于回归西方世界。但自2010年欧尔班政府上台，匈牙利改变了向西方“一边倒”的外交政策，发展与东方世界的关系，尤其是俄罗斯和中国。在此期间，匈牙利政府作为小国，摆脱以往默默无闻的“跟班”角色，得到了超越自身经济实力、综合实力的关注度与影响力，甚至有学者将匈牙利加入欧洲视角的“全球摇摆国家（Globe Swing State）<sup>①</sup>”行列。西方国家甚至把匈牙利描述为离经叛道的“非自由”民主国家，指责欧尔班为激进的右翼分子，欧尔班在国内外采取的一系列“民粹主义”政策被称为“欧尔班现象”。

进入欧尔班时期，匈牙利成为我国“一带一路”倡议在中东欧地区最重要的合作伙伴国家，是我国在中东欧地区投资最多的国家之一。欧尔班政府的“向东开放”战略响应了我国“一带一路”倡议，中匈两国在中国-中东欧“16+1”合作机制下深化了双边关系，并在2017年建立起全面战略合作伙伴关系，中匈关系进入黄金蜜月期。但由于匈牙利的地缘政治状况、小国特点与民主国家本质，匈牙利的政党局势与对外外交具有不稳定性、脆弱性、依附性特性，中匈关系也会受到国内外势力的干预，对中国而言具有投资风险。

在国际社会中，国家单元间存在相对固定的实力，大国为少数，小国为大多数，因而在国际互动中，“非对称”可以被视为国际关系的正常状态。并且任何实力都可能影响其国际互动。小国可能越来越清楚自身的脆弱性从而调整国内外政策，大国也会因为缺少对关系的控制力而深感受挫。国际政治可能随之带来更多

---

<sup>①</sup> 全球摇摆国家，美国智库提出的新概念，指巴西、印度、印尼、土耳其等在各自地区都有着重要战略地位的国家。这一提法借用了美国大选年中“摇摆州”的概念。奉行经典的权力平衡战略的匈牙利也可以被描述为一个“摇摆国家”。“全球摇摆国家（global swing state）”一词在2010年代初变得更加流行，当时的四个新兴国家本质上都是这样的。方丹（Richard Fontaine）和克里曼（Daniel M. Kliman）对此进行了阐释：这四个正在崛起的民主国家（巴西、印度、印度尼西亚和土耳其）是指那些混合政治取向使它们的影响大于其人口或经济产出可能带来的影响的国家。

的纷争。因此，处于大国博弈中心地带的小国匈牙利，借用“非对称”理论分析其进行“平衡外交”行为的内在逻辑也是适宜的。

本论文的选题正是源于上述欧尔班时期匈牙利转向平衡外交产生困惑：什么是欧尔班时期匈牙利转向平衡外交的根本逻辑？这种平衡外交是怎样的模式？匈牙利平衡外交的前景？以及我国作为大国在与“一带一路”沿线小国匈牙利进行双边合作会得到哪些启发？基于此，本文将以小国外交逻辑下的非对称关注视角转向平衡外交行为进行充分研究。

## 2.选题意义

### （1）理论方面

本论文对“非对称关注”“平衡外交”和“一带一路”与“小国外交”的合作研究三个层面上的理论都进行延展深化。目前学术界对“非对称”的理论主要应用于东南亚、东北亚、南美洲、印度等国家，对欧洲、中东欧地区的研究涉足尚浅；关于“平衡外交”理论对小国匈牙利而言是比较片面缺乏的；而“一带一路”下中国与沿线国家的交往理论也还有待完善，特别是中东欧地区国家。因而，本论文的研究将对以上理论方面进行补充。此外，就内容而言，本论文对匈牙利欧尔班时期的外交行为作出了全面探讨，在一定程度上也系统化了“欧尔班主义”。

### （2）现实方面

一方面，“非对称”理论是当代国际社会中小国与大国交往中十分贴切的内在逻辑。有助于我国“一带一路”倡议下与沿线小国交往过程中，站在小国视角思考其顾虑、焦虑与利益，利于我国在与沿线小国合作过程中，减少误会，增加默契，降低合作风险。另一方面，匈牙利政局本质是不稳定的。2022年大选年中欧尔班政府继续连任，中匈关系自2010年开始逐渐进入最佳合作时期，但因匈牙利多党民主政党制度的交替性，这种友好合作局面极有可能在未来随着另一党派上台而中断。因而本论文对匈牙利外部大国博弈、内部政党格局及政策走向作出分析，有利于我国把握未来匈牙利内政外交走势与合作优劣势，便于我国对匈牙利合作的相关政策作出适当的调整。第三，本论文一直强调小国外交在“非对称关注”下的转向“平衡外交”的务实心理与根本行为逻辑，我国也应当随时随地灵活应对。

## 二、国内外研究现状

关于“非对称关注视角下欧尔班时期匈牙利的平衡外交研究”的问题，实际上需要从三个方面梳理文献：一是非对称理论；二是平衡外交理论；欧尔班时期匈牙利的外交。

### 1. 国外研究现状

从文献查阅来看，国外学者是非对称理论、平衡外交理论的创建者，在理论研究上较为成熟，大多研究为理论探索的研究。在欧尔班时期匈牙利的外交研究上，学者们主要关注欧盟与匈牙利在此时期的关系，“向东开放”战略下匈牙利与东方的关系，在意识形态上可以看出，有的学者对匈牙利偏离欧盟的外交政策的指责，对发展与东方关系也充满了疑虑；有的学者则认为是匈牙利民族性、自主性的体现。

#### (1) 关于非对称理论的研究

西方学者是对“非对称理论”的提出者，对研究小国与大国关系研究做出理论贡献，研究较为成熟、起步较早。美国学者布兰特利·沃马克（Brantly Womack）对小国与大国之间的非对称理论在文献、著作方面做出系统性的贡献。沃马克在《非对称与国际关系》中，以中国与东南亚小国，尤其是中越之间的外交关系，搭建了非对称理论框架。其中，他把“非对称”作为支点分析所有的非对称性关系，将“关注度”引入对国际关系中物质差异的分析，强调“关注度”对认知和行为的意义，建立了一种诠释模型，对本论文搭建理论模型帮助很大。沃马克也强调了一点，国际社会小国占多数，因而对小国的关注有很大的研究价值。<sup>①</sup>T.V.保罗（T.V. Paul）在《不对称冲突：弱国发动战争》中表示，在大小国实力差异所导致的非对称局面，容易引发弱国小国的敏感心理，产生冲突与战争。<sup>②</sup>罗伯特·基欧汉（Robert Keohane）和约瑟夫·奈（Joseph Nye）在《权力与相互依赖》中解释了小国与大国在国际社会中因力量不同所产生非对称的权力，非对称的权力也导致非对称的依赖，两者不可分割。<sup>③</sup>弗兰克·费奇（Frank R Pfetsch）在《国际谈判中

---

<sup>①</sup> [美]布兰特利·沃马克：《非对称与国际关系》，李晓燕、薛晓芃译，上海：上海人民出版社，2020年版，第3页。

<sup>②</sup> T.V. Paul, *Asymmetric Conflicts: War Initiation by Weaker Powers*, New York: Cambridge University Press, 1994.

<sup>③</sup> [美]罗伯特·基欧汉、约瑟夫·奈：《权力与相互依赖》（第4版），门洪华译，北京：北京大学出版社，

的权力：对称和非对称》中提供了大国与小国在“非对称性”国际谈判中，大国以权力想要小国依附于其想法，而小国却力争自主权的两方视角。<sup>①</sup>

## （2）关于平衡外交的研究

国外学者是平衡外交理论的提出者与界定者。斯蒂芬·沃尔特（Stephen M. Walt）在《驯服美国的力量》中对策略进行了分类，认为平衡可以分为“硬平衡”和“软平衡”。“硬平衡”指一国的军事实力，“软平衡”特指外交手段。<sup>②</sup>汉斯·摩根索（Hans J. Morgenthau）在《国家间政治》中表示，在国际社会中，国家为追求利益最大化而在国家力量层面进行较量，这种较量可能会形成均势，而均势平衡维持了国家间和平。<sup>③</sup>肯尼思·华尔兹（Kenneth N. Waltz）在《国际政治理论》中指出，国家可以采取与其他国家结盟的方式，使自己在国际社会中保持力量平衡。<sup>④</sup>总体来看，国外学者是平衡外交理论的创建者，研究较为成熟，造诣也很高。在具体案例研究上，丹尼·罗伊（Denny Roy）在《东南亚和中国：平衡还是随波逐流？》中指出东南亚小国，作为一个整体，采用两种总体平衡战略来保护自己免受强大中国的统治：接触和对冲。该文表明平衡外交的选择为这些东南亚小国获得更多活动空间。<sup>⑤</sup>从西方学者们对平衡外交的研究来看，划分为了均势、对冲、联盟、接触等手段，为本文对平衡外交理论的运用找到根据。

## （3）关于欧尔班时期匈牙利外交的研究

国外学者在这一时期的关注重点首先是匈牙利与欧盟的关系。从文献来看，欧尔班时期匈牙利与欧盟关系越走越远。罗伯特·塞西（Robert Csehi）的《我们绝不被布鲁塞尔主宰：匈牙利和波兰的疑欧民粹主义》<sup>⑥</sup>与弗兰克·弗雷迪（Frank Furedi）在《民粹主义与欧洲文化大战：匈牙利与欧盟之间的价值冲突》中将匈牙利定位为一个带有疑欧主义的民粹主义国家，在传统的政治、经济议题上，与

---

2012年版，第34-36页。

<sup>①</sup> Frank R. Pfetsch, "Power in International Negotiations: Symmetry and Asymmetry," *Négociations*, Vol.16, No.2, 2011, pp.39-56.

<sup>②</sup> Stephen M. Walt, "Taming American Power," *Foreign Affairs*, Vol.84, No.5, 2005, pp.105-120.

<sup>③</sup> [美]汉斯·摩根索：《国家间政治：权力斗争与和平》，北京：北京大学出版社，第2005年版，第18页。

<sup>④</sup> [美]肯尼思·华尔兹：《国际政治理论》，信强译，上海：上海人民出版社，2008年版，第88页。

<sup>⑤</sup> Denny Roy, "Southeast Asia and China: Balancing or Bandwagoning?" *Contemporary Southeast Asia: A Journal of Interna.* Vol.27, No.2, 2005, pp.305-322.

<sup>⑥</sup> Robert Csehi, "We won't let Brussels dictate us: Eurosceptic populism in Hungary and Poland," *European Politics and Society*, Vol.22, No.1, 2020, pp.53-68.

欧盟对立；并指出欧洲一体化的内部分化与危机越来越严重。<sup>①</sup>丹尼尔·海盖德斯（Danie Hegedüs）在《重新思考在任效应 中东欧执政民粹主义政党的极端化——以匈牙利为例》中认为匈牙利的民粹主义的思考点致力于匈牙利在转轨前期依附于西方，而得来的回报不及后果，因而借机欧尔班政府上台，以“我者”与“他者”的民粹主义手段，形成了极端右翼政党下的匈牙利。<sup>②</sup>保罗·伦德沃伊（Paul Lendvai）所著的《欧尔班——欧洲的新强人》<sup>③</sup>与阿德拉·达纳杰（Adela Danaj）等人撰写的《匈牙利的欧洲怀疑主义和民粹主义：总理话语分析》<sup>④</sup>细致梳理了欧尔班政府，认为匈牙利届时总理欧尔班塑造了匈牙利在这一时期的特性，他的个人风格与价值导向很大程度上影响了匈牙利此时期的内政外交手段。

而与西方盟友关系的走远，取代的是目光转移到东方。匈牙利位于西方与东方的交界地带，为匈牙利外交转变提供了便利。2008年爆发的全球经济危机使匈牙利面临危机，欧尔班政府伺机在2010年大选中上台执政，制定了新的平衡外交战略。斯雷蒂科·久洛吉（Szretykó György）在《欧盟危机与向东开放政策的机遇》<sup>⑤</sup>和 Szunomár Ágnes 的《从东方吹来》<sup>⑥</sup>指出世界经济的重心正从大西洋转向太平洋，匈牙利要发展与东方的外交关系。Bernek Ágnes 在《匈牙利向东开放政策与21世纪地缘政治战略的关系》表明了匈牙利为东方与西方的一个地缘枢纽国，实施东向战略是匈牙利的地理机遇。<sup>⑦</sup>而“向东开放”战略与“一带一路”倡议、“16+1”合作机制携同合作，中匈关系越发亲密，但西方学界却发出很多异议声。匈牙利著名中国研究学者 Matura Tamás 在2012年的书籍《中国与匈牙利近两年的关系》中提出中匈在2010—2012年的发展道路，并作出展望。<sup>⑧</sup>胡庆建（Eszterhai Viktor）在《16+1 合作简介》阐述了该合作是如何建立以及其特点。一些专家还认为合作可能带来危险。<sup>⑨</sup>Thomas Bondiguel 在《中欧与中国：走向

<sup>①</sup> Frank Furedi, *Populism and the European Culture Wars: The Conflict of Values between Hungary and the EU*, London and New York: Routledge, 2017.

<sup>②</sup> Danie Hegedüs, “Rethinking the Incumbency Effect. Radicalization of Governing Populist Parties in East-Central-Europe. A Case Study of Hungary,” *European Politics and Society*, Vol.20, No.4, 2019, pp.406-430.

<sup>③</sup> Paul Lendvai, *Orbán Europe's New Strongman*, Oxford: Oxford University Press, 2018, pp.38-40.

<sup>④</sup> Adela Danaj, Kornélia Lazányi, Svitlana Bilan, “Euroscepticism and Populism in Hungary: The Analysis of the Prime Minister's Discourse,” *Journal of International Studies*, Vol.11, No.1, 2018, pp.240-247.

<sup>⑤</sup> Szretykó György, “Az európai unió válsága és a keleti nyitás lehetőségei,” December 5, 2013, <https://kgk.sze.hu/images/dokumentumok/kautzkiadvany2013/makropenzugy/szretyko.pdf,2022-01-21>.

<sup>⑥</sup> Szunomár Ágnes. “Blowing from the East,” March 3, 2016, [https://www.researchgate.net/publication/304036652\\_Blowing\\_from\\_the\\_East,2021-11-02](https://www.researchgate.net/publication/304036652_Blowing_from_the_East,2021-11-02).

<sup>⑦</sup> Bernek Ágnes, “Hazánk keleti nyitás politikája és a 21. Századi geopolitikai stratégiák összefüggései,” *Külügyi Szemle*, January 21, 2019, [https://kki.hu/assets/upload/06\\_Bernek\\_Agnes.pdf,2021-11-03](https://kki.hu/assets/upload/06_Bernek_Agnes.pdf,2021-11-03).

<sup>⑧</sup> Matura Tamás. “A magyar-kínai kapcsolatok elmúlt két éve” *Külügyi Szemle*, May 16, 2017, [https://kki.hu/assets/upload/Kulugyi\\_Szemle\\_2012\\_02\\_A\\_magyar-kenai\\_kapcsolato\\_.pdf,2021-12-04](https://kki.hu/assets/upload/Kulugyi_Szemle_2012_02_A_magyar-kenai_kapcsolato_.pdf,2021-12-04).

<sup>⑨</sup> Eszterhai Viktor. “A „16 + 1 együttműködés” bemutatása,” November 1, 2017,

新关系?》的研究中提到了“中国威胁”,欧洲学者在对华关系上产生了分歧。<sup>①</sup>

## 2.国内研究现状

### (1) 关于非对称理论的研究

国内学者对非对称理论的研究进行了评述与拓展。林民旺在《沃马克的结构性错误知觉理论研究》中指出,沃马克的结构性错误知觉理论融合了结构现实主义和错误知觉理论,将权力关系结构与认知因素连接起来,解释了国际关系中权力不对称关系导致国家间紧张关系的原因。肯定了该理论的学理性,给国际关系理论研究提供了一个新思路。<sup>②</sup>杨少华在《不对称冲突研究述评》,方长平、宋宝雯在《共有观念、不对等关注与国际冲突的起源》<sup>③</sup>和柳思思在《身份认知与不对称冲突》<sup>④</sup>中与沃马克一样认为国际社会的常态是非对称的,非对称理论的解释性很强,但也提出该理论具有一定局限性,并表示非对称引发国际冲突与矛盾的必然性。也有学者为非对称关注做出方法论贡献。李兴、耿捷在《“不对称关注”视域下的小国外交:理论建构与中国方略》中表示,在权力规模和心理认知不同的情景下,由于力量 and 影响的差异,大国和小国之间会产生“不对称关注”。在“不对称关注”视域下,小国可以依靠平衡外交、集团外交、联盟外交、中立外交等多种外交模式来缓解其与大国之间的“不对称”局面,提高自身自主性。同时指出中国在与小国交往中,重视小国的非对称心理,义利兼顾。<sup>⑤</sup>在个案研究上,黄正多、段柏旭的《不对称合作下的中国和尼泊尔经贸合作机制建设—动机、可能性与方式》<sup>⑥</sup>、以及吴琳的《不对称合作中的政治风险与关系维持—以新世纪以来的中斯关系为例》<sup>⑦</sup>中以中国与尼泊尔、斯里兰卡的非对称下国家间的冲突与合作分析。这些学术成果有利于本论文研究对非对称理论的理解与运用。

---

<http://www.geopolitika.hu/hu/2017/11/01/a-16-1-egyuttmukodes-bemutatasa/>,2021-12-18.

<sup>①</sup> Thomas Bondiguel, “Central Europe and China: towards a new relation?” EUROPEUM Institute for European Policy,” February 15,2012, [http://pdc.ceu.hu/archive/00003757/01/central\\_europe\\_china.pdf](http://pdc.ceu.hu/archive/00003757/01/central_europe_china.pdf),2022-01-15.

<sup>②</sup> 林民旺:《沃马克的结构性错误知觉理论研究》,《国际政治研究》,2009年第30期,第58-66+192页。

<sup>③</sup> 方长平、宋宝雯:《共有观念、不对等关注与国际冲突的起源》,《外交评论(外交学院学报)》,2015年第32期,第128-141页。

<sup>④</sup> 柳思思:《身份认知与不对称冲突》,《世界经济与政治》,2011年第2期,第114-127+159-160页。

<sup>⑤</sup> 李兴、耿捷:《“不对称关注”视域下的小国外交:理论建构与中国方略》,《社会科学》,2022年第1期,第38-50页。

<sup>⑥</sup> 黄正多、段柏旭:《不对称合作下的中国和尼泊尔经贸合作机制建设—动机、可能性与方式》,《区域与全球发展》,2020年第4期,第31-45+154-155页。

<sup>⑦</sup> 吴琳:《不对称合作中的政治风险与关系维持——以新世纪以来的中斯关系为例》,《太平洋学报》,2017年第25期,第26-34页。

## (2) 关于平衡外交的研究

关于“平衡外交”的研究，国内学者主要以东南亚、南亚、东欧等国家为对象国。一方面，在小国的对外战略中，针对大国的外交无疑是维护自身安全与利益的重要内容。孙西辉、金灿荣在《地区大国的“大国平衡外交”：以印度为例》中以印度与美国为例，印度的平衡外交使该国争取到更大话语权。<sup>①</sup>张建新在《均势与和谐：新加坡的小国大外交——读〈李光耀时代的新加坡外交研究〉》中研究新加坡外交的时候，提出了“实用主义平衡外交”的概念，并且肯定了新加坡的平衡外交手段为该国家赢得的国际地位。<sup>②</sup>另一方面，小国的平衡外交也需根据国际形势在不同时期进行调整。李捷、王露在《联盟或平衡：斯里兰卡对大国外交政策评析》中表示，在威胁应对和利益最大化的目标下，独立以来的斯里兰卡对大国外交政策经历了制衡、追随与平衡政策的多次摇摆，不仅反映了小国外交的困境，还体现出多重因素对小国外交的深刻影响。<sup>③</sup>此外，学者们还对不同地区的小国平衡外交做出比较，表示小国的平衡外交具有地缘政治特性。王树春、王洪波在《冷战后小国推行平衡外交的不同结果——基于欧亚和东南亚小国的对比分析》中发现，东南亚地区的联盟安全模式以双边同盟为主，而欧亚地区在联盟安全上则为多边同盟为主。不同的同盟体系下，被制衡大国产生的反应是不同的，而地区大国不同反应又造成两个地区小国平衡外交的不同结果。<sup>④</sup>总而言之，我国学者对平衡外交放在个案研究上，与国外学者重视理论研究，缺乏案例研究形成互补。

## (3) 关于欧尔班时期匈牙利外交的研究

近年来，学者关于中匈双边关系研究越来越多，成立研究机构有中国社会科学院欧洲研究所、中国中东欧国家智库交流与合作网络、中国社会科学院俄罗斯东欧中亚研究所、中国—中东欧研究院；研究型大学有华东师范大学中东欧研究中心，以及国别研究下设立匈牙利语专业的大学，如北京外国语大学、上海外国语大学、四川外国语大学、西安外国语大学等进行国别研究；主要研究专家有陈

---

<sup>①</sup> 孙西辉、金灿荣：《地区大国的“大国平衡外交”：以印度为例》，《南亚研究》，2017年第2期，第54-72页。

<sup>②</sup> 张建新：《均势与和谐：新加坡的小国大外交——读〈李光耀时代的新加坡外交研究〉》，《东南亚纵横》，2008年第9期，第10-14页。

<sup>③</sup> 李捷、王露：《联盟或平衡：斯里兰卡对大国外交政策评析》，《南亚研究》，2016年第3期，第70-91+158-159页。

<sup>④</sup> 王树春、王洪波：《冷战后小国推行平衡外交的不同结果——基于欧亚和东南亚小国的对比分析》，载《战略决策研究》，2016年第7期，第3-21+105页。

新、刘作奎、高歌、宋黎磊、贺婷、马骏驰等。学者们主要围绕中匈双边关系发展与中匈合作议题展开研究。

学者们对匈牙利的研究也是在 2010 年后进入欧尔班时期，加上“一带一路”倡议热而增加的。宋黎磊更新升级了李丹琳在列国志《匈牙利（第二版）》中从政治、经济、宗教文化、外交等各个领域百科式地对匈牙利展开介绍，<sup>①</sup>在宋黎磊的《“一带一路”国别研究报告（匈牙利卷）》中，结合国内外动因，全面地就匈牙利与西方国家、东方国家、周边外交情况做出阐释。<sup>②</sup>刘作奎在《2018 年大选后匈牙利的内政和外交走向》对欧尔班时期的内政外交也做出基本阐述。<sup>③</sup>

国内对欧尔班时期匈牙利的外交研究，尤其是在匈牙利与欧盟、中国的关系研究上。在匈牙利与欧盟国家的关系层面上，很直观看到学者们对双方矛盾的关注，以及进入欧尔班时期，匈牙利与欧盟的摩擦增加。马骏驰在《制度、组织与激励——论匈牙利“非自由的民主”》<sup>④</sup>、高歌在《匈牙利和波兰“欧洲化”道路的偏离》<sup>⑤</sup>、贺婷在《匈牙利的“民主倒退”与欧盟的应对》<sup>⑥</sup>和杨友孙在《新冠肺炎疫情背景下波兰、匈牙利对“欧洲化”的偏离——基于欧盟理事会决策的分析》<sup>⑦</sup>中都表示欧盟将匈牙利指责为偏离“欧洲化”的“非自由”民主国家，认为匈牙利在欧尔班政府带领下走向错误道路。而匈牙利则致力于“民族主义”、右翼“民粹主义”的“大匈牙利”建设。巩潇泫、贺之杲在《成员国难民政策差异性与欧盟政策困境》中阐释了匈牙利与欧盟最主要的矛盾在于难民政策上，即反对欧盟人道主义下的难民分摊制度，认为会对本国人口结构、宗教民族、社会治安造成威胁。<sup>⑧</sup>因而，在王弘毅的《维谢格拉德集团与欧盟团结问题——以难民危机为例》<sup>⑨</sup>和姜琍的《维谢格拉德集团与欧盟的互动关系及其影响》<sup>⑩</sup>中可以看出，匈牙利与其他三位维谢格拉德集团国家一起就难民问题与欧盟对峙，又一方面表示，欧尔班政府借用

<sup>①</sup> 李丹琳：《匈牙利（第二版）》，北京：社会科学文献出版社，2018 年版。

<sup>②</sup> 宋黎磊：《“一带一路”国别研究报告（匈牙利卷）》，北京：中国社会科学出版社，2019 年版，第 193-215 页。

<sup>③</sup> 刘作奎：《2018 年大选后匈牙利的内政和外交走向》，《当代世界》，2018 年第 6 期，第 56-59 页。

<sup>④</sup> 马骏驰：《制度、组织与激励——论匈牙利“非自由的民主”》，《欧洲研究》，2020 年第 38 期，第 71-94+6-7 页。

<sup>⑤</sup> 高歌：《匈牙利和波兰“欧洲化”道路的偏离》，《国外理论动态》，2019 年第 10 期，第 84-93 页。

<sup>⑥</sup> 贺婷：《匈牙利的“民主倒退”与欧盟的应对》，《俄罗斯学刊》，2019 年第 9 期，第 84-100 页。

<sup>⑦</sup> 杨友孙：《新冠肺炎疫情背景下波兰、匈牙利对“欧洲化”的偏离——基于欧盟理事会决策的分析》，《区域与全球发展》，2021 年第 5 期，第 25-40+155 页。

<sup>⑧</sup> 巩潇泫、贺之杲：《成员国难民政策差异性与欧盟政策困境》，《教学与研究》，2019 年第 7 期，第 74-84 页。

<sup>⑨</sup> 王弘毅：《维谢格拉德集团与欧盟团结问题——以难民危机为例》，《战略决策研究》，2019 年第 10 期，第 83-98+102 页。

<sup>⑩</sup> 姜琍：《维谢格拉德集团与欧盟的互动关系及其影响》，《当代世界》，2020 年第 1 期，第 40-47 页。

集团外交手段，增强该国在欧盟议会上的话语权和对外治理的自主权。

中国与匈牙利合作发展也受到欧盟的插手制裁。马骏驰在《中国—中东欧国家合作中的“债务陷阱论”辨析——以中国在黑山、北马其顿和匈牙利的基建项目为例》<sup>①</sup>、蒋小红在《中国企业在中东欧国家贸易和投资面临的欧盟法风险及应对——基于对塞尔维亚、匈牙利和波兰的考察》<sup>②</sup>与张颖、贺亮在《中国—中东欧“17+1”合作中的欧盟因素》<sup>③</sup>和余南平、夏菁在《区域价值链视角下的中东欧国家经济转型——以波兰、匈牙利、捷克和斯洛伐克为分析对象》<sup>④</sup>都提到中匈合作应当防范来自欧盟等大国的刁难行为。而学者们也对中匈合作发展前景表示有信心，李晓红、刘欣在《新自由制度主义视野下的中国—匈牙利合作问题探析》<sup>⑤</sup>和王雪彤、王治江、吕宝军、韩占东在《“一带一路”背景下的中国和匈牙利关系》<sup>⑥</sup>中，都表示中匈合作的积极意义，并且应当继续深挖合作。

### 3.研究评述

从国内外现状来看，关于欧尔班时期匈牙利的相关研究增多起来，说明此时期的匈牙利研究受到重视。从文献可知，欧尔班时期的匈牙利外交发生了很大变化，与欧盟国家的关系矛盾激烈化，而转向东方，尤其俄罗斯和中国的合作。学者们都对欧尔班时期匈牙利与欧盟对抗的形态、匈牙利与中国交往的形态做了很多文章，但也存在以下几点不足：

首先，学者们未深入探究欧尔班时期匈牙利的平衡外交转向背后的根本动机与行为逻辑。

然后，国外学者对中匈合作研究中抱有更多质疑态度，而我国学者在中匈合作中更为乐观。两者的认知还缺乏一定的客观性。

其次，关于非对称理论研究在中国与“一带一路”沿线小国分析还不足，尤其

---

<sup>①</sup> 马骏驰：《中国—中东欧国家合作中的“债务陷阱论”辨析——以中国在黑山、北马其顿和匈牙利的基建项目为例》，《欧亚经济》，2021年第5期，第81-106+126页。

<sup>②</sup> 蒋小红：《中国企业在中东欧国家贸易和投资面临的欧盟法风险及应对——基于对塞尔维亚、匈牙利和波兰的考察》，《欧亚经济》，2020年第2期，第101-110+128页。

<sup>③</sup> 张颖、贺亮：《中国—中东欧“17+1”合作中的欧盟因素》，《区域与全球发展》，2020年第4期，第104-119+159页。

<sup>④</sup> 余南平、夏菁：《区域价值链视角下的中东欧国家经济转型——以波兰、匈牙利、捷克和斯洛伐克为分析对象》，《欧洲研究》，2020年第38期，第104-131+7-8页。

<sup>⑤</sup> 李晓红、刘欣：《新自由制度主义视野下的中国——匈牙利合作问题探析》，《华北理工大学学报(社会科学版)》，2019年第19期，第59-65页。

<sup>⑥</sup> 王雪彤、王治江、吕宝军、韩占东：《“一带一路”背景下的中国和匈牙利关系》，《华北理工大学学报(社会科学版)》，2020年第20期，第127-132页。

中东欧板块。

最后，学者们对平衡外交的研究还未涉足到中东欧一些小国的研究，比如匈牙利。

因而，本文的研究旨在回答前两点问题，探讨欧尔班时期匈牙利外交转变的行为逻辑，并客观性地分析我国在对“一带一路”国家匈牙利合作中有哪些注意事项需要防范。并且，对后两点问题中的非对称理论和平衡外交的内容进行一个扩展。

### 三、研究思路与方法

#### 1.研究思路

本文的研究思路是借助“非对称关注”理论，研究欧尔班时期匈牙利从“一边倒”向西方，转变为东西“平衡外交”的行为逻辑。首先，需要对本文的小国与小国外交、地缘枢纽国家作出概念界定，这是对匈牙利自身条件作出界定；也对本文需要的理论“非对称关注”“平衡外交”作出阐释，并分析它们的内在联系。其次，针对为什么匈牙利会产生平衡外交的转向原因作出分析，运用前欧尔班时期匈牙利与欧盟在“非对称依赖”与“非对称关注”视角下，“一边倒”西边外交政策使其陷入外交困境作为案例，为解决这一问题，匈牙利进行了平衡外交的转向。其后，对欧尔班时期的平衡外交行为与模式作出列举，进而缓解了匈牙利的“非对称关注”焦虑。最后，分析匈牙利的务实平衡外交的前景，并为中国基于匈牙利小国务实外交心理作出合作的对策建议。

#### 2.研究方法

##### (1) 跨学科研究法

跨学科研究法运用多学科的理论、方法和成果从整体上对某一课题进行综合研究的方法，也称“交叉研究法”。因匈牙利地理位置的重要性，本文将地理科学中的地缘政治学与国际关系学、外交学结合起来，这样能够帮助本文更为客观的了解匈牙利的政治环境和其做出不同决策的动机。同时，将心理学知识与政治学科相结合的非对称关注，对小国在与大国交往过程中的心理状态进行了较为合适的诠释。

## (2) 过程追踪法

个案分析法将全部精力集中于一个研究对象，有利于对此研究对象形成较为全面且深刻的认识。尤其是用于对某特定国家对外关系的研究之中，有利于充分理解该国外交行为的特征。由于个案分析法比较具有针对性，通常是研究特定国家惯常方法。匈牙利作为中东欧国家，地理位置十分重要，利于中国打开中东欧新兴市场，进入欧盟市场。并且中匈在“一带一路”倡议与中国中东欧“17+1”下长期稳健发展，已于 2017 年建立全面战略合作伙伴关系。因此，将匈牙利作为个案研究的对象极具意义与价值。

## (3) 实证研究法

实证研究法是认识客观现象，向人们提供实在、有用、确定、精确的知识研究方法，其重点是研究现象本身“是什么”的问题，揭示客观现象的内在构成因素及因素的普遍联系，归纳概括现象的本质及其运行规律。在本文探讨欧尔班时期匈牙利外交行为转变的动机时，借助“非对称关注”理论视角，就是对欧尔班时期做出平衡外交的行为逻辑揭示。并将这种“小国”务实心理给中匈合作作出启示与建议，这对中国发展与其他“一带一路”小国的对外交往行为都有借鉴意义。因为其本质和规律是相通的。

# 四、创新点与难点

## 1. 创新点

研究个案上的创新。当前关于平衡外交的案例研究主要在于东南亚的新加坡、菲律宾、越南、泰国等国家，东欧与中亚地区的俄罗斯、乌克兰等国家，美洲板块的墨西哥等国家，对中国“一带一路”丝绸之路沿线枢纽国地区，中东欧小国匈牙利还未做研究。因此，本论文增添一个平衡外交新案例。

分析框架上的创新。本文运用非对称关注理论分析小国外交在于大国（权力中心）交往过程中的脆弱性与敏感性，进而转变为平衡外交的对外方式，来缓解自身的劣势地位。因而本论文将非对称关注视角、小国外交、平衡外交联系起来，做出一个逻辑分析。

研究内容上的创新。目前国内外关于欧尔班时期的研究主要集中在右翼民粹

主义政党的特点、行为和原因上，或者在匈牙利大选后做出匈牙利的外交走向判断，并未对欧尔班时期匈牙利外交的动因以及行为做出梳理与分析，并从根本上为“一带一路”下中匈关系发展与合作做出建议与对策。因而，本文是对这一部分内容上做出创新。

## 2.难点

由于研究对象国为匈牙利，必然要看大量匈牙利语文献。但本人并未系统化学过匈牙利语，虽然在有匈牙利语专业同学帮忙翻译基础上完成学位论文，在文献查找与翻译上，仍然是个难处。

## 五、论文结构安排

本文分为三个部分：导论、正文、结论。

**导论部分** 主要涉及对论文选题由来及意义、国内外研究现状、研究的思路与方法、创新点与难点和论文结构安排进行阐述。

**正文部分** 核心部分，分为四章。

第一章，对本论文相关概念与理论进行说明。一方面，本文对小国与小国外交、地缘枢纽国家做出概念界定。另一方面，对“非对称关注”理论、“平衡外交”理论做出阐释，并且解释了“非对称关注”与“平衡外交”理论的内在联系。

第二章，以匈牙利非对称关注外交：与欧盟关系为案例。讲述前欧尔班时期匈牙利采取了“一边倒”的西方化外交路径；但在外交路径指导下匈牙利陷入外交困境，其实是由于非对称依赖于非对称关注心理作怪；从而在非对称关注下匈牙利找到外交的新思路。

第三章，列举了欧尔班时期匈牙利所作出外交平衡的转变，即向东开放，东西平衡外交策略。该策略形成了均势外交、集团外交、联盟外交、中立外交的多元综合务实的平衡外交模式。还对欧尔班时期匈牙利的平衡外交进行了效果评估。

第四章，就匈牙利的平衡外交前景作出交代，并且为中国发展中匈关系作相应对策与建议。

**结论部分** 对全文进行总结。

# 第一章 概念与理论

## 第一节 相关概念界定

### 一、小国与小国外交

关于“小国”的界定，国际社会一般用“硬指标”和“软指标”两种标准划分。

“硬指标”主要为国土面积、人口数量、经济实力等的的数据衡量指标。国土面积小于 25 万平方公里，人口规模小于 0.35 亿万，GDP 小于 0.3 亿万美元，军费开支小于 40 亿美元的国家，从属于小国（如表 1）。

表 1 国家大小划分标准硬指标

国家类型	基础维度		实力维度	
	面积(万平方公里)	人口规模(亿)	GDP(万亿美元)	军费开支(亿美元)
大国	>200	>1	>2	>200
中等国家	25-200	0.35-1	0.3-2	40-200
小国	<25	<0.35	<0.3	<40

来源：转引自 王弘毅：《波兰的中等强国外交——身份定位、角色期望与外交偏好》，《俄罗斯研究》，2022 年第 2 期，第 197 页。<sup>①</sup>

“软指标”则指一个国家在国际社会上影响力、竞争力、话语权的大小，但这些都国际关系研究中并不能被量化，主要是靠自我认同与他者认同来进行感性判断。罗伯特·基欧汉（Robert O.Keohane）指出，不能单独行动或行动不能对国际系统产生影响的为小国；<sup>②</sup>罗伯特·罗斯坦（Robert L.Rothstein）认为因无法靠自身能力而获得安全感，而依靠其他国家与组织机构帮助的为小国。<sup>③</sup>另者，若一个国家、人民和机构认为本国很小，或者其他国家、民族或机构认为该国很小，则这个国家通常也被视为小国。当然，上述对“小国”的划分比较机械。因为在国

<sup>①</sup> 王弘毅：《波兰的中等强国外交——身份定位、角色期望与外交偏好》，《俄罗斯研究》，2020 年第 2 期，第 197 页。

<sup>②</sup> Robert Keohane, “Lilliputians’ Dilemmas: Small States in International Politics”, *International Organization*, 1969, Vol.23, No.2, p.296.

<sup>③</sup> Robert L.Rothstein, *Alliances and Small Powers*, New York : Columbia University Press, 1968, pp.138-139.

际社会中，小国有时不等于弱国，大国不等于强国。

而小国外交，则指小国为了争取自身的生存、发展和利益，避免国家损失，在包括大国在内的国际行为体间和国际社会中展开的外交活动。珍妮·海（Jeanne A.K.Hey）曾将小国的外交行为特征归纳为在较低层面上参与世界事务、在狭小范围内解决外交问题、强调国际法和基本准则及其他道义理想、尽可能加入多边机制，以及选择中立地位，依靠大国实现合作与避免冲突等方面。<sup>①</sup>其他学者也大都强调，为了克服并弥补自身安全与发展的脆弱性，如何更大限度地发掘外交资源，以最小的代价获取最大的收益是小国面临的关键性问题。因此，小国外交时常表现出较大的弹性和灵活性，而依据情势发展需要对大国开展所谓“平衡外交”，则成为最能保全其利益的外交模式选择。<sup>②</sup>

## 二、地缘枢纽国家

地缘枢纽国家，意指位于地缘枢纽地带的国家，大多为东欧、中亚范围，属于地缘政治学范畴，对大国权力中心具有重要意义。英国著名地缘政治家哈尔福德·麦金德（Halford John Mackinder）在 1904 年发表的《历史的地理枢纽》中提出了地缘枢纽概念<sup>③</sup>。麦金德认为，世界是由几个大岛构成的，其中欧亚大陆是最大的“世界岛”。欧亚大陆作为一个人口众多、面积庞大的连贯性区域，不仅是世界上主要政治、经济力量的集中地域，而且是世界性文化、宗教和价值观念的诞生地。因此，麦金德指出欧亚大陆是世界发展的地理枢纽地带，并创立了著名的“心脏地带理论”（Heartland Theory）。在其《民主的理想与现实：重建的政治学之研究》中，该理论将东欧看成是控制“心脏地带”的关键，即“谁统治了东欧便控制了心脏地带，谁统治了心脏地带便控制了世界岛，谁统治了世界岛便控制了世界。”<sup>④</sup>

可以看出，国际社会对地缘枢纽国家这一概念主要依赖于麦金德的“心脏地带理论”，以致该概念长时间服务于大国对权力的追逐。因而无论是在冷战时期，还是冷战后的苏联解体、东欧剧变，世界地缘政治版图发生重大变化，世界大国

---

<sup>①</sup> Jeanne A.K.Hey. *Small States in world politics: Explaining Foreign Policy Behavior*, Lynne Rienner Publishers, 2003, p.5.

<sup>②</sup> 王传剑、张松：《小国的“大国平衡外交”形成条件与实施效率研究——以菲律宾的对华对美关系实践为例》，《太平洋学报》，2021 年第 29 期，第 28-41 页。

<sup>③</sup> [英]哈·麦金德：《历史的地理枢纽》，林尔蔚、陈江译，北京：商务印书馆，2012 年版，第 69 页。

<sup>④</sup> 麦金德：《民主的理想与现实：重建的政治学之研究》，王鼎杰译，上海：上海人民出版社，2016 年版，第 128 页。

（这里主要指美、欧、俄）仍然丝毫没有放松对“心脏地带”控制权的争夺。中亚东欧的颜色革命、美国重返亚太、乌克兰危机等事件正是这一争夺的继续。<sup>①</sup>

而中国对于地缘枢纽国家概念是基于深化国际社会的合作共赢，而非卷入世界权力争夺的漩涡。中国将该地带国家视为“一带一路”沿线具有特殊意义的枢纽国家，他们是连接欧洲与亚洲、西方与东方，中国连接欧洲市场的重要纽带与桥梁。

## 第二节 相关理论概述

### 一、非对称关注

#### （一）非对称关注理论的概念

在小国与大国共存的国际社会中，因国家间权力与实力大小差异，非对称是常态。因而，布兰特·沃马克（Brantly Womack）提出了一种“非对称关注”（asymmetry attention）理论来解释小国的外交行为。

该理论将结构现实主义中的权力结构因素（规模大小）与认知心理学中的因素（非对称关注）结合起来，提出国家间权力的差异造成了大国与小国之间在观点和利益上的系统性差异。该理论的主要观点为大国拥有更多的权力，而小国面临更多的威胁；这个结构性因素使得小国过分关注与大国之间的双边关系，而大国的不充分关注则会忽略与小国关系中的一些细节；这造成了双方之间行动上的差异，最终导致误解和冲突。<sup>②</sup>简而言之，是大国权力与小国脆弱性的不同关注视角的非对称性，造成双方行为差异。

小国在与大国交往过程中，非对称关注不可避免。第一，非对称关注是现实的。国家单元间存在相对固定的实力差距，每个国家的地区利益都具有特殊性。实力差距是产生国际关系非对称关注的基础，各国的认知由其自身条件决定。在国际社会中，中国与越南、美国与加拿大、美国与古巴、墨西哥与危地马拉、巴西与阿根廷、德国与奥地利、印度与巴基斯坦，等等，都属于非常典型的非对称关系类型。第二，非对称关注下大国与小国的关系，有重大认知分歧。小国相对

---

<sup>①</sup> 孙绍勇、王文余：《“一带一路”倡议：超越传统地缘政治的中国逻辑——基于“世界岛”和“边缘地带”理论的比较视野》，《青海社会科学》，2017年第1期，第22-27页。

<sup>②</sup> 李兴、耿捷：《“不对称关注”视域下的小国外交：理论建构与中国方略》，《社会科学》，2022年第1期，第38-50页。

来说更关注得失，在政治、经济、安全领域几乎不可能以大国对待自己的方式回敬大国。例如，小国从大国进口商品，对大国市场仅仅是出口的一点点扩大，而这些物美价廉的商品则会冲击小国的整个工业。若小国的帽子在大国成为一种时尚，对小国可能是一次巨大商机，但却根本威胁不到大国的帽子产业。在这种非对称关注下，小国会更容易患得患失。第三，非对称关注具有可再生性。大国一方受双边关系的影响弱，不可能受到致命威胁。它发动一次小战争都可能成为小国所在共同体的致命威胁。小国一方不能挑战大国，但是其反抗实力也能挫败大国强加意志的企图。双方关系发生冲突的正常结果是僵局而非任何一方的胜利。因此，非对称关系的典型互动方式是谈判协商而不是维持统治权。非对称关系通常由统治权管理而不是解决。<sup>①</sup>

每个国家的认识都局限于由其实力和地理位置决定的视野之内，因此非对称关系中的各国都存在观点分歧。强者一方相对而言较少地依赖于非对称关系，这会影响其认知和行为。弱者一方则因为更加依赖于彼此的关系，所以也更关心非对称关系的可能变化。强者一方希望彼此的关系保持不变，由此期望弱者的顺从。弱者一方则更关注自身相对于强者实力的脆弱性，所以更需要确保本国的自主权受到尊重。正因如此，即使是在正常的、不受威胁的情况下，弱者一方也往往会挑战既有秩序，而强者一方则希望双方的互动能遵守秩序。

因而，非对称关注理论不是宣称相对实力不重要，或者说大国与小国完全平等。恰恰相反，正因为小国在关系中承受更大的风险，双方在彼此的认知和互动中才存在根本的差异。<sup>②</sup>

## （二）非对称关注理论的诠释

在非对称关注下，小国与大国的双边关系在交往进程中，若发展为小国的过分关注与大国的不过分关注状态，双边就会产生误解模式。

### 进程 1

如图 1 所示，在大国 A 和小国 B 的互动关系中，从关注视角可以看出，小国 B 的关注角度比大国 A 的关注角度要大。

---

<sup>①</sup> [美]布兰特利·沃马克：《非对称与国际关系》，李晓燕、薛晓芃译，上海：上海人民出版社，2020 年版，第 11-12 页。

<sup>②</sup> [美]布兰特利·沃马克：《非对称与国际关系》，李晓燕、薛晓芃译，上海：上海人民出版社，2020 年版，第 5 页。

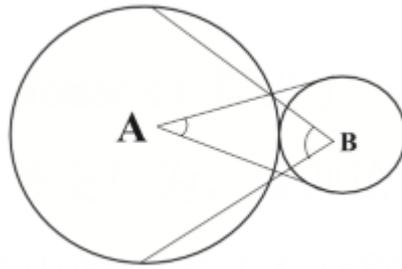


图 1 非对称关注角度差异

资料来源: Brantly Womack, “Asymmetry and Systemic Misperception: China, Vietnam and Cambodia During the 1970s”, *The Journal of Strategic Studies*, Vol.26, No.2, 2003, p.95. 转引自李兴、耿捷:《“不对称关注”视域下的小国外交:理论建构与中国方略》,《社会科学》,2022 年第 1 期,第 42 页。

由于两国在人口、经济和军事等存在巨大差距,一方为大国 A,另一方为小国 B,而产生了实力上的非对称。国家实力的非对称导致双方关注角度的非对称性。因而在现实生活里,在双边关系中,小国 B 更重视大国 A 行为的一举一动,从而小国 B 在交往过程中更为敏感与谨慎,更为“疑神疑鬼”。而大国 A 对小国 B 的关注度并不够,一是国内重要事务会分散大国 A 对小国 B 的部分注意力;二是大国 A 在另一组双边关系称为小国或实力相当时,会更关注另一组关系造成的威胁。沃马克把这种非对称关系称为小国 B 的过分关注 (over attention) 和大国 A 的不充分关注 (inattention)。

## 进程 2

如图 2 所示,过分关注与不过分关注会阐释理论上的消极互补,但是在国际关系实践中它们不会相互抵消,而是会继续朝着相互对立的方向发展,继而引发误解,最终导致冲突。

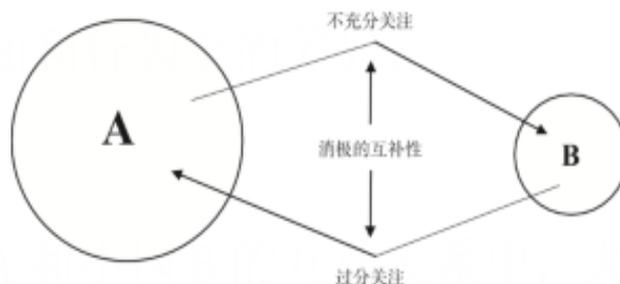


图 2 误解模式

资料来源: Brantly Womack, “Asymmetry and Systemic Misperception: China, Vietnam and Cambodia During the 1970s”, *The Journal of Strategic Studies*, Vol.26, No.2, 2003, p.101. 转引自李兴、耿捷:《“不对称关注”视域下

的小国外交:理论建构与中国方略》，《社会科学》，2022年第1期，第42页。

沃马克进一步将这种误解模式解释为，小国 B 的过分关注，在于对与大国 A 的双边关系更关注和焦虑，例如，大国对小国的一部分利益可能对小国而言占国家利益很大一部分；大国 A 对 B 的不充分关注，在于大国更受大战略因素驱动，如其他大国对它的地位变动产生的影响，因而往往把小国 B 工具化。<sup>①</sup>

这种情况就会造成非对称关系下的结构性错误知觉。

### 进程 3

在发展成为结构性错误知觉的误解模式前，小国 B 向大国 A 寻求更多的安全需求，从而产生依附感，而这种依附感是建立在大国尊重其自立性上；而大国 A 希望小国 B 顺从于其，而增加它在大战略结构上的实力平衡。

但当小国 B 的安全感得不到满足，就会发生大国 A 的不充分关注与小国 B 的充分关注结构性矛盾，会使双边消极情况乃至冲突增多。处于劣势地位的小国特别在意它在不对称关系中的收益和风险，实力的缺陷令其对风险的感知更加敏感。因此，小国会及时调整本国的外交政策，以应对可能来自大国的安全威胁与自身的安全感缺乏。

对大国 A 而言，它在与小国 B 的不对称关系中面临的风险和获得的收益都相对较小，小国 B 的实力本身不足以构成其核心利益的威胁，为大国 A 提供的机会也很狭窄。反之，国内事务的棘手以及国际社会庞大的利益和大量强劲的对手存在牵制了大国 A 的精力。因此，大国 A 能够给予小国 B 的关注十分有限，即使在危机状态下，大国 A 也无法给予小国同等、持续的关注。并且，大国 A 对小国 B 的政策较为单一，很少有意与小国 B 协调一致。这种情况，使小国 B 产生更多的不满与不安。

### 进程 4

在误解模式的不断加深下，小国 B 可能会对大国 A 产生这样几种心理状态：

(1)“不给我安全感，我就自己去寻找”，即从“追随性”到“自主性”心态转变。(2)“侵犯我的自主权，就是侵犯我的安全感”，从而对充满控制欲、占有欲的大国产生“对抗、排斥”心理。(3)“我要自己给自己安全感，我要变得更强”，因此增强自己的实力。(4)“我要尽可能多方寻找可靠安全感的可能性”，因而更重视务实

---

<sup>①</sup> 钟振明、关梦瑞：《非对称同盟内部矛盾与美菲关系的转折——以菲律宾对美国政策变化为主线》，《东南亚研究》，2021年第6期，第112-131+157页。

外交，站在本国利益灵活应对，找到更多伙伴平衡风险。

### （三）非对称关注理论的延展

非对称关注理论不仅是针对小国与大国双边关系的视角理论，也适用于地区性关注的中心国与关注的边缘国的非对称关注。例如，随着全球化加深，世界的权力中心不仅以大国（如美国、俄罗斯）等国家形式呈现，以法国、德国为首的欧盟也为世界权力中心。同时德国、法国等老派欧洲国家在历史与现代国家中都具有很高的国际地位与话语权，它们象征着欧洲的中心。因而，在中东欧地区的大国博弈中，国际社会常常称其为俄美欧的权力争夺态势。因此，本文的非对称关注视角，也适用于欧盟与中东欧小国的双边关系，这里的欧盟往往指德国、法国为中心的欧盟老成员国，即欧洲权力的中心。

## 二、平衡外交

### （一）“平衡外交”的含义

“平衡”表示所有操作的有效性相互抵消，并且整个系统保持相对稳定、平衡且不变的状态。<sup>①</sup>“平衡外交”是指为了更好地追求自身的国家利益而在大国之间建立平衡结构的战略。“平衡外交”是国际关系中一种常见的外交政策。实行“平衡外交”的前提是充分认识到大国的区域影响力，了解大国的战略方向，积极与大国开展合作并加强广泛联系，利用大国之间的矛盾，平衡大国力量并维护地区秩序的和平与稳定。小国选择平衡外交最基本的目标是在大国的夹缝中寻求生存，更高层次的目标则是谋求自身利益最大化，反映了实用主义的外交理念。

就平衡外交的主体而言，实力薄弱的小国是平衡外交的频繁使用者。在国内外研究发现，对平衡外交研究对象主要在中东欧与亚太地区。出于自卫与防御目的，小国通常采用平衡外交来使自身的处境更安全。因实力原因，小国在大国博弈中处于被动与弱势地位，在历史和现实中，小国常常成为大国政治的牺牲品。<sup>②</sup>但小国却没有底气去与大国搏斗。因而，在这种情况下，小国要避开自身弱点，采用一种更为灵活、实用的行为准则，指导自己在大国博弈中获得更大的活动空

---

<sup>①</sup> S. Stephenson Smith. *The New International Webster's Comprehensive Dictionary of the English Language*, Trident Press International, 2003, pp.376-377.

<sup>②</sup> [瑞]尼尔斯·约兰·奥尔韦：《平衡计分卡发挥效用：平衡战略与控制》，裴正兵译，北京：中国人民大学出版社，2005年版，第25页。

间。<sup>①</sup>因而，平衡外交在小国眼里也是一种更为灵活的外交战略，可以在大国间周旋。小国利用自身特殊性在两个及其以上大国中建立一种相对平衡的结构体系，见机行事。他们常常利用大国间的矛盾，在保证大国不发动战争的情况下，为自身争取更多利益。在政治、经济、外交各个领域都有涉及。这样，不仅维护了自身的安全，还获得了最大程度上的利益。因此，在一些地缘政治重要区域，小国常常运用平衡外交来应对大国在该地带的博弈，转危为机。

## （二）小国实施“平衡外交”的条件<sup>②</sup>

1.具有争取国家独立自主的信念与动机。一国的独立自主体现为对内具有最高权威，对外不受他国控制与支配。小国往往在与大国交往过程中会采取依附的行为，但这样容易成为大国的随意支配的附庸品。只有自身具备独立自主的信念，不被大国控制的欲求，才能走出平衡外交的第一步。

2.具有与大国谈条件的价值。小国在大国博弈中进行活动时，也必然需要具备对大国而言的一定资本。这样大国不会不屑于小国的任何动作，并在小国的平衡外交上做出重要反应。如在中东地区可能是丰富的油气资源，在中东欧地区可能是地缘枢纽的特殊位置。

3.具有智慧、灵活的领导人。小国在追求平衡外交的时候，不是想象中的一帆风顺。大国随时可能因为小国的“叛变”而生气，因此让小国处于更不利的地位。这个时候，就需要小国具有智慧且灵活的领导人，懂得适时出击，恰当使用手段。

4.大国具有相互间的矛盾、竞争与对抗。小国想要渔翁得利，必须是在大国翁蚌相争的基础上。小国在大国博弈中获得利益，是在大国矛盾间适当找寻利益与机会，甚至通过选边站队，来对大国进行讨价还价。

5.大国对小国采取克制的态度。小国想要在大国间自由活动，都必须把握好一个度。只有大国对小国的克制态度，小国才能做出平衡外交的选择。

## （三）小国使用“平衡外交”的手段<sup>③</sup>

小国实施“平衡外交”的手段主要包括追随、接触、对冲、疏远和制衡。

---

<sup>①</sup> 杨森、杨光海：《东盟“大国平衡外交”在南海问题上的运用》，《当代亚太》，2014年第1期，第35-57页。

<sup>②</sup> 孙西辉、金灿荣：《小国的“大国平衡外交”机理与马来西亚的中美“平衡外交”》，《当代亚太》，2017年第2期，第26页。

<sup>③</sup> 孙西辉、金灿荣：《小国的“大国平衡外交”机理与马来西亚的中美“平衡外交”》，《当代亚太》，2017年第2期，第24-25页。

1.追随。昆西·莱特最先提出了追随策略，后被肯尼思·沃尔兹等学者使用发展。学者们认为追随表示小国加入实力强大的一方，来增强自身的实力，并曾被用于联盟战略。这也是小国选边站的一种表述形式。小国可根据自身的需求采取灵活决策，在对抗中的大国中选择一边，维护自身安全。

2.接触。接触手段也可以被小国用来改善与大国的关系。小国因历史因素、意识形态等与大国在历史上可能发生冲突。但随着利益的转换，小国也可以变更战略，与大国接触，在审时度势的情况下，为与大国的外交做出新的一个决策。

3.对冲。对冲手段是小国在平衡外交中使用较为频繁的手段。它为小国提供多种选择，而不是被迫在形势下做出决定。以降低在与大国交往过程中出现的风险与偏差。

4.疏远。该手段是小国在与大国交往过程中，感受自身的权力和利益受到侵犯、支配与威胁，小国可以采取一种避而远之的手段，来暗示大国，具体拉开与某个大国甚至某项措施的要求中。

5.制衡。小国经常在两个及以上大国中做出制衡行为。当面对内外部威胁时，小国可能会以联盟、集团等形式，先增加本国的实力，再来抗衡另一巨大实力的威胁。

#### （四）“平衡外交”的延展

小国在进行平衡外交中，不仅是对大国权力进行平衡，还体现在方位上的平衡，甚至发挥方位优势平衡权力，从而获利。一些处于地缘枢纽国家的小国，如东欧地区小国，位于东方和西方的“缓冲带”“枢纽地区”，为调节来自东方权力与西方权力的制衡，从而也形成了“东西平衡外交”行为。

### 三、“非对称关注”与“平衡外交”的内在联系

“非对称关注”与“平衡外交”相辅相成。小国与大国在发展双边关系中，非但没有因为依附于大国，从而满足自身脆弱性，保证其安全的心理，反而大国因追求更大的权力结构仅仅想控制小国，为自身权力增加筹码。从而在“非对称关注”下使小国患得患失，其小国脆弱性、依赖性、边缘性特征突出。小国感到这种“一边倒”押注行为失望时，便会调整自身的外交行为，从单一外交模式向多元的平衡外交转移，即综合运用追随、接触、对冲、疏远、制衡的手段，形成均势外交、

联盟外交、集团外交、中立外交下务实的整体平衡外交模式（如图 3 所示）。

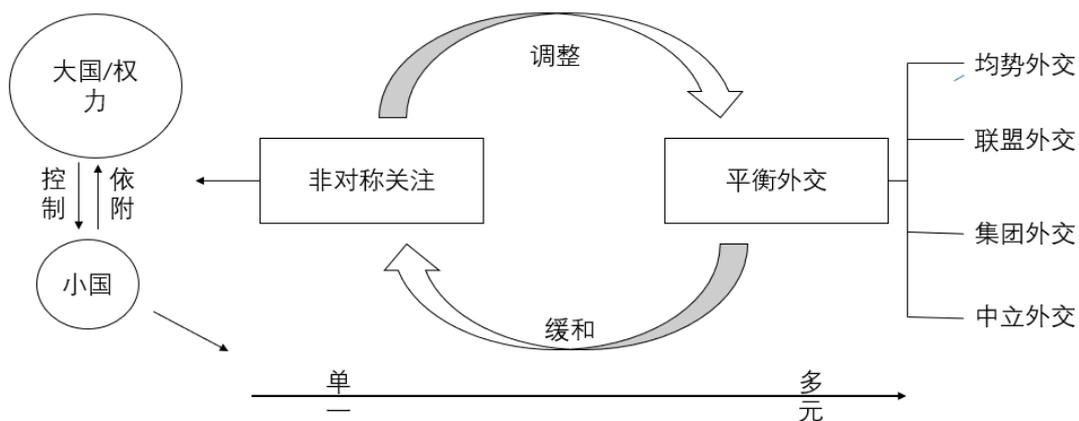


图 3 “非对称关注”与“平衡外交”的内在联系

来源：笔者自制。

当小国完成平衡外交模式后，就缓和了小国过分关注大国的“非对称关注”误解模式。小国便在大国权力博弈中，从脆弱性、依赖性、边缘性向实用性、自主性、灵活性转变，为自身国家获得更多的活动空间和话语权。

## 第二章 匈牙利非对称关注外交：与欧盟关系为例

1989年后，匈牙利与其他中东欧国家开始了西化道路，以抗衡来自东方的压力和威胁。在国家体制上变更为民主制国家，在对外策略上追随西欧国家的步伐。加入欧盟，成为这些国家的优先选项。入盟后，匈牙利也曾是欧盟新成员的样板，但2010年欧尔班政府上台后，该国却偏离欧盟轨道，在国内事务上违背欧盟价值观，在国际事务上与欧盟发生冲突。

### 第一节 前欧尔班时期匈牙利对欧盟的“一边倒”外交

匈牙利和其他中东欧国家加入欧盟的决定，是没有经过充分考量的。他们认为成为欧盟成员国可以解决一切难题，对入盟有着真切期盼与幻想。在欧盟成员国的义务与欧盟超国家性质所要求这些国家提供的主权让渡上，这些国家的认知并不充分。然后，加入欧盟后，理想和现实的差距使这些中东欧国家受挫。这个西方并没有给予他们真正意义上独立与自主的尊重，甚至觉得欧盟是一种新的“苏联”模式。

#### 一、转轨后匈牙利对欧盟外交的期待

冷战结束后，匈牙利和其他中东欧国家把加入欧盟当作优先事项与必然目标。前匈牙利总理安道尔也宣称：“对于我们来说，欧共体是最重要的目标，我们要积极并尽快加入。”<sup>①</sup>1991年匈牙利和捷克、斯洛伐克联邦、波兰在维谢格拉德签署了《为争取欧洲一体化而进行合作的宣言》并宣称：“签署国确信，鉴于它们面临政治、经济和社会挑战，以及在民主原则基础上为复兴所作努力，它们合作是通往全面欧洲一体化道路的重要一步。”<sup>①</sup>并在之后的行动中，积极做出加入欧盟的努力。他们认为，加入欧盟是他们获得外部安全，内部经济富裕的重要前提，以弥补苏联时期对这些国家造成的损伤。因而，这些中东欧国家一再要求欧盟做出东扩决定。

欧盟即使特别关注中东欧国家的局势，但没有第一时间接纳这些国家的入盟申请。一方面，欧盟出于对中东欧地区国家转轨初期的不稳定，担心入盟后导致欧洲局势动荡，陷入复杂局面。同时，担心这些东欧国家的经济落后给欧盟带来

<sup>①</sup> Visegrád Group, “Visegrad Declaration 1991”, International Visegrad Fund, February 15, 1991, <https://www.visegradgroup.eu/documents/visegrad-declarations/visegrad-declaration-110412>, 2022-02-18.

负担。另一方面，也担忧东西德统一，德国的再次强大威胁欧洲安全，并用一体化来威胁欧洲国家的主权。因而，欧盟的东扩计划是待德国统一的威胁消除后，中东欧国家地区局势稳定、经济提升，有条件进入欧盟门槛。

此外，欧盟把是否接纳中东欧国家放在欧洲一体化的大背景下进行考量，而不是对发展与中东欧国家关系的特别关注上。欧盟东扩出于三个目的：第一，巩固和扩大冷战成果，遏制东面的“敌人”，防止俄罗斯东山再起。第二，对北约形成回应，保障欧洲安全事务。并且欧盟致力于“欧洲人的欧洲”，增强欧盟国际地位，不甘于在东扩过程中，落后于北约。第三，扩展欧盟的市场与经济实力。欧洲经济需要更广阔的市场，以提升与其他大国、权力中心在国际地位争夺上的竞争力。

随之，在中东欧与欧盟国家对东扩一致需求下，2004年5月，匈牙利、波兰、捷克、斯洛伐克、爱沙尼亚、拉脱维亚、立陶宛等中东欧国家达到欧盟哥本哈根标准<sup>①</sup>，正式加入欧盟。当时匈牙利的外交部部长索莫吉·弗兰克（Somogyi Ferenc）宣称，加入欧盟后，匈牙利外交政策的三大支柱也必须加以修改，第一，匈牙利加入欧盟后，开始更多关注欧盟内部有效决策的重要性；第二，匈牙利对大西洋伙伴关系加强关注；第三，支持邻国特别是罗马尼亚、克罗地亚、塞尔维亚和黑山等国加入欧盟，因为这些国家的稳定对匈牙利的安全至关重要。2004年以后，匈牙利对国际事务的参与度明显提高，匈牙利开始为欧盟共同外交和安全政策以及欧盟邻国政策做出贡献。这主要源于匈牙利身份的转变，一方面是成为了欧盟成员国，另一方面通过北约框架，成为了美国的安全合作伙伴。

## 二、匈牙利在欧洲一体化进程中的矛盾与分歧

匈牙利在欧洲一体化进程中的不满情绪主要来自于成员国实际地位的不平等与对主权的让渡。因而，匈牙利的民族情绪被进一步激发。

### （一）匈牙利对欧盟“二等公民”身份的不甘

匈牙利不甘于做欧盟的“二等公民”，对不被尊重与侵犯的感觉表示不满。入

---

<sup>①</sup> 欧盟哥本哈根标准，是一系列用来衡量某国家是否有资格加入欧盟的标准，它由欧洲理事会于1993年6月在丹麦首都哥本哈根制定。“哥本哈根标准”要求新入盟国家在入盟之前必须达到以下标准：第一，实施民主政治并能维持民主制度的稳定，其中包括贯彻法制国家、多政党体系、保护少数民族以及尊重人权和多元主义等；第二，实施一套可操作的市场经济体制，并且要能够经得起欧洲单一市场的公平竞争并满足效率的需求；第三，有能力承担并且接受所有欧盟既有法律体系的权利与义务，包括认同欧洲政治、经济和货币联盟的目标；第四，扩大行政机构以有效适用欧盟既有法规。

盟后中东欧成员国与欧盟的矛盾显现，一方面由于中东欧成员国实力的不足，另一方面由于有德国的调控，新成员国一直处于次要位置；而在欧洲一体化危机中更是走向“分裂”，匈牙利、波兰等国反应最激烈。

该问题主要集中在欧盟新成员国与老成员国的矛盾上。中东欧国家经过四五十年苏联体制与模式，经济上，面临高失业率、经济乏力、市场结构模式转变难度大等困境，国民与人均 GDP 与欧盟老成员国相差甚远。欧盟老成员国面临着低廉劳动力和商品带来冲击、非法移民涌入、财政补贴大量流入这些中东欧国家的挑战。老成员国甚至担心这些国家会拖垮拖慢欧洲经济发展，担忧自持利益被分割。政治上，这些中东欧新成员国存在民主化程度不足，常常引发矛盾，而中东欧国家因历史敏感性对自主权的追求，也对欧盟在一些超国家性质议事上所要求的主权让渡表示不满，如对难民分担制度的承担。

匈牙利和一些中东欧国家虽然在入盟后经济得到高速发展，在欧盟基金、外贸外资中获利，但他们却感到与自身的期望差距很大。经济上的增长与成员国间的磨合，并没有使匈牙利等国家完全融入欧盟社会，并在一些规则上使他们产生“二等公民”的屈辱感。他们希望在欧盟实现自己的利益诉求：国家的主权和安全、经济增长和财政收益、体现平等和开放原则的政治制度设计。但实际上和它们的期待有差别。<sup>①</sup>

## （二）欧洲一体化危机激化匈牙利的“民粹主义”

欧洲一体化在东扩进程中也遭受着更多的挑战与危机。近年来，欧洲经济发展速度变缓，欧债危机频频突发，各成员国经济复苏动力不足；在边界与移民问题上产生激烈的争议，西欧主流政党应对难民危机和恐怖主义上的处理不善，使欧洲各国的安全问题、民族宗教冲突等成为各国谈其“色变”的主要原因；英国脱欧也对欧洲一体化的深化带来冲击。在短短几年内，欧盟面临着多重一体化危机，新成员国的扩大并没有深化欧洲一体化，反而带来了更多内部分裂因素。欧盟与“更加紧密的欧洲”愿景渐行渐远。

而欧盟的举措也使匈牙利等国家表示不满，激化民族情绪，进一步上升为“民粹主义”下的大匈牙利。欧洲一体化帮助了中东欧国家的经济复苏，也更加促进了他们对民族主义的追求。因而，欧盟发展存在一个悖论：一体化在某种程度上

---

<sup>①</sup> 姜琍：《中东欧国家在欧盟的利益诉求和利益博弈》，《国外理论动态》，2018年第8期，第93-104页。

加强了欧洲的资本主义，但当资本主义复苏时，衍生于资本主义的民族国家也随之复兴。<sup>①</sup>

在中东地区局势变化来，大量西亚、北非的难民涌入欧洲，对欧洲各个国家形成威胁，恐怖主义等危机事件频频发生。而“人道主义”提倡者的德、法，要求其他欧盟成员国共同承担义务，按照一定比例接受难民。<sup>②</sup>中东欧国家地区分布破碎，民族宗教繁多，边界问题复杂，难民的加入，使得这一挑战变得更加严峻。<sup>③</sup>民众在此问题上抵触情绪极大。

而保守主义领导人欧尔班及其政党趁机拉拢民意，尤其是在难民问题上与布鲁塞尔叫嚣。匈牙利发现加入欧盟后不但没有达到入盟前的期待，还在欧洲一体化进程中，陷入更多麻烦。因而，欧尔班利用“我者”与“他者”的建立，将匈牙利民族国家的“我者”意图与欧盟国家强制性压迫“他者”行为建构并划分开来，利用民族情绪，借用“民粹主义”手段伺机上台。欧尔班政府成为欧洲地区右翼激进“民粹主义”的代言人，也被欧盟视为“叛逆者”。

### （三）全球金融危机下匈牙利的再思考

匈牙利因其地理位置的特殊性，在历史上时常被称为多个大国权力角逐的中间交汇地带。冷战结束，地处中东欧中部枢纽之一的匈牙利在地缘政治上也被赋予了新意义，成为连接欧洲与亚洲、东方与西方的枢纽，复杂的政治经济利益区域使得匈牙利从属于地缘战略交汇区国家<sup>④</sup>。该类型国家在国际政治中，政治经济发展高度依赖周边大国，外部势力对其内政外交的干预明显等特征。而小国匈牙利，也极易受到来自国际化关系网中的风险波及。

冷战后匈牙利国家的转轨直接体现在经济上，从适应计划的经济体制转向适应市场的经济体制。20世纪90年代初，在世界银行、国际货币基金组织和美国的大力推动下，“华盛顿共识”是中东欧国家信赖的经济转型理论。其核心原则为新自由主义，提倡国家对经济最小化干预的学说，奉行自由化、市场化、和私有

---

<sup>①</sup> 贺之杲、巩潇泮：《经济收益、规范认同与欧洲差异性一体化路径》，《世界经济与政治》，2021年第2期，第78-104+158-159页。

<sup>②</sup> 王明进：《多重危机冲击下欧盟对外政策的调整》，《国际论坛》，2018年第6期，第31页。

<sup>③</sup> 闫瑾、籍正：《欧洲难民治理的困境及其对欧洲一体化的影响》，《国际论坛》，2019年第21期，第18-32+155-156页。

<sup>④</sup> 地缘战略交汇区国家，是三类属的国别地缘环境国家中的一种（另外两种类型为永久中立国，如瑞士、土库曼斯坦，和承受单一地缘战略的国家如日本、韩国和以色列），代表国家有大量中东欧地区国家和中东地区国家。根据地缘环境描述，该类国家具有以下四个特点：战略区位价值较高；国内环境显著分异；经济发展高度依赖周边大国；外部势力对其内政和外交干预明显。

化的经济政策。而二战后兴起的经济全球化使得各国经济相互渗透、相互依存，趋于一体化。

市场经济化体制，即按照市场法则配置资源、放开市场门槛、加入国际市场自由竞争指导着匈牙利等中东欧国家。运行不同经济成分自由从事对外贸易；取消对外国商品进入本国市场的行政限制和进出口的数量限制；降低关税，确立合理的关税水平；使本国货币具有可兑换性。<sup>①</sup>匈牙利如大多数中东欧国家一样借助外资、外国银行参与本国市场、金融改革。也掀起了向外资售卖国有产业的风潮，涉及能源、媒介等各个行业。此外，在制度变迁中，匈牙利因寻求快速调整严重失衡的经济机构，改善落后的基础设施，实行经济增长，提高人民生活水平的需求，西方国家、经合组织、国际货币基金组织、世界银行、欧洲联盟都伸出援手进行援助，得以使匈牙利在 2004 年达到欧盟门槛进入欧盟。匈牙利在一段时间内成为中东欧国家转轨的成功样板。

但是，这种对外国资本、世界市场的依赖也将国家拉入世界性风险中，小国，特别是各个层面并不完善的小国极易成为陪葬品。在短时间内的转轨下，匈牙利高度依赖外资，虽然为匈牙利带来了一时繁荣，但在 2008 年金融危机重创下，成为泡沫。中东欧国家成为金融危机创伤下的重灾区。经济迅速衰弱，本国的币面大幅度贬值，通货膨胀居高不下。股市大跌，房价走低，企业破产，民众失业，匈牙利等中东欧国家在金融危机下不堪一击。<sup>②</sup>民众纷纷上街游行，本国左翼政党非但没有引导秩序，反而加紧国家财政紧缩政策，使得国内矛盾雪上加霜。欧盟老成员国自顾不暇，无心处理新成员国的麻烦。在转型 20 年后，匈牙利等中东欧地区国家再次成为国际关注的焦点，媒体充斥着“危机”“崩溃”“欧洲次贷”和“金融危机第二波”等负面辞藻，人民群众纷纷失业，社会动荡不安。在此次危机下，匈牙利等国家陷入内外交困局面，开始重新审视转轨后频频陷入内政外交困境的原因。

### 三、匈牙利对欧盟“一边倒”外交的困境

在欧洲一体化进程中，匈牙利对欧盟“一边倒”外交陷入困境。主要体现为，第一，匈牙利在欧盟事宜上的“二等公民”心理与待遇，欧盟并非发自内心尊重这些新成员国的自主性，从而在事务上要求匈牙利等国家顺应决策；第二，欧洲一

<sup>①</sup> 高歌：《经济全球化与中东欧国家的制度变迁》，《国际政治研究》，2006 年第 2 期，第 164-176 页。

<sup>②</sup> 孔田平：《中东欧经济转型的成就与挑战》，《经济社会体制比较》，2012 年第 2 期，第 60-72 页。

体化危机使得欧盟东扩过程中非但没有加深巩固一体化成果，而因更多宗教民族、历史文化等因素造成了分裂，并在欧债危机、难民危机上，使匈牙利等国的民粹主义进一步激化；第三，在突发性全球金融危机爆发下，匈牙利等中东欧国在转轨后出现的短暂“泡沫”瞬时破灭，陷入更大的内外交困局面，“一边倒”的西方化外交政策，带来了更大的危机与风险。

## 第二节 匈牙利“一边倒”外交困境的实质：非对称关注

转轨后的前欧尔班时期，匈牙利外交困境的实质，则为对欧盟“一边倒”外交的非对称依赖下的非对称关注。在罗伯特·基欧汉和约瑟夫·奈的《权力与相互依赖》一书中，依赖指的是为外力所支配或受其巨大影响的一种状态。世界政治中的相互依赖，指的是以国家之间或不同国家的行为体之间相互影响为特征的情形。而完全均衡的相互依赖很少出现，大多数情况下是非对称性依赖。在这组依赖关系之中，依赖性较小的行为体通常可以从相互依赖中获得权力，该行为体有能力促动变化或以变化相威胁，而一旦该关系发生变化，则相比较而言，该行为体付出的代价小于依赖性大的一方。<sup>①</sup>

如何划分衡量非对称相互依赖，基欧汉和奈提出了“敏感性”和“脆弱性”两个概念。对敏感性的衡量不仅包括跨国界交往的规模，而且包括因交往变化所付出的代价对政府和社会的影响，脆弱性则着重表明哪些行为体是别无其它情形下的确定者。当敏感性和脆弱性发展到一定程度，处于劣势的行为体会改变现状的预期，并会在实践中进行努力。<sup>②</sup>

可以看出，欧盟为依赖性小的一方，匈牙利等其他中东欧小国为依赖性大的一方。一开始，匈牙利为寻求安全上的庇护和经济上的发展，转轨后采取“一边倒”的欧洲化战略，进而外交上追随欧盟。匈牙利抱有美好愿景，认为加入了就可以像老牌欧盟国家政治安全上自立，经济上繁荣，把所有的赌注都压在欧盟上。他的视角范围基本上都是与发展欧盟的关系。由于历史上长期受大国控制，匈牙利的“民族主义”，得到大国承认其“自主性”“独立性”的需求度很高，对欧盟的追随，同时也希望欧盟尊重它的独立性。但在欧盟老成员国看来，特别是德国，它

---

<sup>①</sup> [美]罗伯特·基欧汉、约瑟夫·奈：《权力与相互依赖》（第4版），门洪华译，北京：北京大学出版社，2012年版，第9页。

<sup>②</sup> 郭依峰：《非对称性实力与国际话语权的实证研究》，北京：世界知识出版社，2019年版，第23页。

们更关注的是俄、美、中等大国在国际社会结构的变化，由于欧盟超国家性质，必定想要小国对其决策的顺从，增加其自身结构力量，抗衡其他强大力量。并且，由于中东欧国家自身经济实力、制度建设不完善等问题，被视为欧盟的“二等公民”。可以看出，匈牙利与其他中东欧国家入盟和欧盟东扩，各自的考虑不同。此阶段的匈牙利，把发展与欧盟的关系放在特别重要的位置，欧盟就是匈牙利的世界。但欧盟却是在考虑平衡与其他大国力量与国际结构计划东扩，从而包容这些国家经济落后、民族宗教问题复杂等情况。

在非对称关注下，中东欧小国匈牙利“脆弱性”“敏感性”凸显，在欧洲一体化、全球化双重危机下达到极点。加入欧盟的确帮助匈牙利恢复经济和安全保护，但欧盟好像并没有太重视匈牙利“民族主义”需求，在难民分配额上也要求其遵守，并在新老成员市场结构问题上，匈牙利也处于劣势中，尤其在危机中更把其脆弱性、边缘性、依附性等问题暴露出来。而这种外交困境的实质，也在于非对称依赖与非对称关注下匈牙利与欧盟出现的结构性误解模式，“一边倒”外交的全部押注行为，对小国外交的风险性更大，使得安全感再次丢失。从而，匈牙利再次寻找新出路。

### 第三节 非对称关注下匈牙利外交的出路

欧尔班政府的上台是匈牙利外交政策的转折点，将匈牙利在转轨后向西方“一边倒”外交下处于的不利局势转变为务实灵活的东西“平衡外交”。

#### 一、强人领导欧尔班及右翼民粹主义政府上台

因地缘枢纽国特性，匈牙利国内环境分异显著，外部势力时常介入。国内政党的政党理念、外交方针不同。

转型以来，匈牙利实行了多党制政治制度。在转型后的前 20 年里，左翼社会党扮演重要角色。左翼政府在 2002、2006 两届大选中胜选，发挥重要作用，却没有选举出一个核心的领导人物，导致左翼理念与实际执行效果相差甚远。2002 年无党派技术官员麦杰希当选为总理却被披露曾在共产党秘密部门工作。被丑闻缠身的麦杰希仍在党内获得支持并继续任职。但他为迎合民众，加剧了政府的财政赤字，将匈牙利的薄弱财政状况推入悬崖，即“百日计划”：为公务员增加一倍工资，学生的奖学金额度再升 30%，并且增发退休金。在一系列措施下麦

杰希联合政府逐渐失去社会党和自民盟的支持，其总理一职由社会党推选出的久尔恰尼任职。2002年、2006年社会党两次击败以青民盟为首的右翼政党。但久尔恰尼并未巩固政府，反而使社会党在后10年里一蹶不振。

久尔恰尼在短时间内给社会党带来希望，但随后却让社会党坠入深渊。首先，上任不久，久尔恰尼政府就开始酝酿财政紧缩政策，并在6月推出了“新平衡计划”：天然气价格提高30%，电费提高10%-14%，增值税从15%提高到20%等。这些财政措施有悖于左翼政党的基本理念，导致民意支持大幅下降，从2006年5月的37%降至8月的25%。然后，2006年9月，匈牙利媒体曝光了5月26日久尔恰尼的一段录音，被广泛称作“久尔恰尼谎言事件”<sup>①</sup>。久尔恰尼上台后，所采取的政策措施与对选民的承诺相左，并且违背了左翼政党的基本理念，实行大额的财政紧缩政策，甚至亲口承认对选民们一直撒谎，言辞粗略。这使得民众对左翼政府的态度大变，呼吁左翼政府下台的游行示威活动频频发生。而随后发生的金融危机，使久尔恰尼成为匈牙利民众眼中的“阴影”。4月，鲍伊瑙伊接替久尔恰尼成为总理（2009—2010年）。但左翼政府的执政不力使得民众对该政府的信任一蹶不振。2009年3月匈牙利社会党民意支持了进一步跌落到16%。左翼政府的紧缩政策、谎言危机在金融危机中不堪一击，最终下台。<sup>②</sup>

在欧洲一体化、全球化双重危机中，青民盟借机发起公投也极大地打击了社会党的执政联盟。欧尔班领导的右翼政党青民盟的目的是建立与依附于大国行动的左翼政党不一样的内政外交方针。

匈牙利在强人政治家欧尔班的领导下，重新建立起右翼政权，欧尔班政府伺机上台。作为保守主义的政党与前左翼政党有着完全不同的政治纲领。欧尔班所领导的右翼政府，以匈牙利的利益、人民利益为核心建立起的民族主义宣传纲领，并运用民粹主义动员方式让他在2010年中以超过三分之二的绝对性优势胜任。

---

<sup>①</sup> “久尔恰尼事件”，2006年，一盘记录了总理久尔恰尼在其所属的社会党内部讲话的秘密录音带被媒体公开。久尔恰尼在讲话中承认，为了赢得选举，政府一直在国家经济问题上“从早到晚一直”在向选民撒谎，所以执政党必须进行深刻的改革。这段讲话录音公开后，在匈牙利上下引起轩然大波，以最大的反对党青民盟为首的反对派还要求久尔恰尼立即辞职。紧接着，匈牙利首都及部分地区发生骚乱。这场持续了2个月左右的骚乱不仅给匈牙利造成了巨大的经济财产损失，还使包括100多名警察在内的800多人受伤。对于这场社会影响恶劣的骚乱，久尔恰尼一方面以强硬态度拒绝辞职要求，同时很快任命了9人独立调查委员会，调查事件起因以及谁应该为此承担责任。在数月的调查后，该委员会随后公布的报告中指出，无论是匈牙利的整个政治精英阶层、公共媒体还是社会科学界，对于2006年共造成数百人受伤的骚乱事件都难辞其咎。久尔恰尼事件发生后，青民盟获得大量选票，在2010年以三分之二压倒性胜利连任，并在2014、2018年三连任，左翼社会党从此一蹶不振，青民盟一党独大。

<sup>②</sup> 宋黎磊：《“一带一路”国别研究报告（匈牙利卷）》，北京：中国社会科学出版社，2019年版，第373页。

而欧尔班本人所具有的理性思维与强人魅力，也成功塑造了魅力形象。右翼欧尔班政府在“民粹主义”手段下还吸收了左翼政党优势的经济政策，为民众创造更多就业机会，加大经济方面的稳固措施和养老金等福利政策。并在对外政策上，保持自有的独立，在经济上不受外国资本控制，免受经济危机的波及；在难民政策上保持国家安全的清晰，为民众提供保障。这些宣言，使得欧尔班政府完全性的赢得民意，在 2014、2018、2022 年大选中连续获得胜任，并进入欧尔班时期。<sup>①</sup>民粹主义在匈牙利的出现，伴随着匈牙利政党政治的发展，左翼政党的衰落、右翼政党的壮大与民粹主义的发展平行进行，这一趋势在一段时间内不会发生根本性改变，成为欧尔班时期匈牙利政党执政的主要特征。<sup>②</sup>而欧尔班政府的上台，改变了转轨来匈牙利的“一边倒”西方化外交，做出东西平衡，向东方发出橄榄枝的外交对策。

## 二、非对称关注下欧尔班时期匈牙利转向平衡外交

匈牙利外交行为的转变，也是非对称关注视角下，匈牙利外交行为心理发生转变的深层次原因。

### 进程 1

匈牙利转轨初期，采取了“一边倒”追随欧盟的策略，外交上即是以欧盟与战略为主。采取这样的做法，一是因为前苏联时期给匈牙利等东欧国家造成了巨大的阴影，为了寻求国土、主权上的安全感；二是因为在前苏联时期，匈牙利与其他东欧国家一样经济凋落，为寻求更大的市场，提升本国经济能力，加入欧盟。而欧盟的东扩，根本上在于大国在国际大战略上对结构的平衡。以平衡东面来自世界另一极，俄罗斯的力量。因而，处于大国、小国各自交往目的的不同，非对称关注视角初步形成。

### 进程 2

加入欧盟后，匈牙利在内政外交上与西方大国行动一致，但预期期望有了落差。匈牙利重视欧盟，尤其是与德国关系，超过三分之二的市场份额是在与德国合作下获得的。但小国也承受着更多经济上的风险。欧盟在主要决策制定上，往往更倾向于关注大国意愿而忽略小国偏好，这使得欧盟老成员国与新成员国的矛

<sup>①</sup> 项佐涛、李家懿：《认同政治与利益政治的双建构——波兰、匈牙利和捷克民粹主义政党的崛起》，《欧洲研究》，2020 年第 38 期，第 50-70+6 页。

<sup>②</sup> 刘聚：《左翼溃败 右翼独大——2010 年匈牙利议会大选初析》，《当代世界》，2010 年第 6 期，第 46-47 页。

盾日益加深。在非对称关注视角下，结构性误解产生错误知觉，造成误解模式，匈牙利与欧盟的矛盾和冲突显现。

### 进程 3

在欧洲一体化与全球化双重危机下，匈牙利与欧盟的矛盾白热化，成为欧盟眼中的叛逆国家。欧债危机使中东欧地区国家承担的后果更大，加上本身市场劣势与对西方市场的依附性和市场化，使得匈牙利的失业率和举债率极高，匈牙利也因此成为灾难性国家之一。近年来，难民危机与难民分摊制度更是增加了成员国之间的矛盾，矛盾给民族国家的人口结构、宗教文化、安全议题造成特别大的威胁，匈牙利与波兰等国在反对难民制度上首当其冲。<sup>①</sup>匈牙利右翼民粹主义激进化，成为反对欧洲一体化领头军。而欧盟对匈牙利的不顺从行为感到愤怒，指责其“不自由”民主导向的叛逆。而这种指责更加剧了匈牙利的不安与不满感受，导致外交政策进一步转变。<sup>②</sup>

### 进程 4

右翼民粹主义欧尔班政府上台后，一改一边倒向西方的外交手段到发展多元平衡外交，尤其是与东方的往来，更注重灵活性、务实性。一是增大自身的自主性需求，一定程度上摆脱欧盟全面控制，以及弱化依赖于西方化的政党话语；二是增加自身的实力需求，平衡大国对本国带来的战略压力，加强反抗对绑架行为如难民分摊制度的实力与底气；三是建立本国的话语权，减少边缘性，提升民族性；四是减少本国经济上的脆弱性，与更多的国家合作，如“向东开放”战略，尤其加强与中国与俄罗斯的合作关系。

因而，由于转轨后，中东欧小国匈牙利为寻求安全依赖欧盟的外交手段，并没有得到想象中的成效，欧盟也没有给予匈牙利期待的同样关注度和平等与尊重。在欧洲一体化危机、全球金融危机、国内左翼政党的执政不善情况下，2010年后欧尔班政府上台，其对外政策转向了多元务实的东西平衡外交，减少其小国脆弱性、边缘性、依附性心理，进一步向自主性、实用性、灵活性转变。而东方世界的发展，也为匈牙利新外交提供契机。<sup>③</sup>

---

<sup>①</sup> 项佐涛、陈参：《欧洲化进程中的逆流——中东欧的欧洲怀疑主义评析》，《当代世界与社会主义》，2014年第4期。

<sup>②</sup> 马骏驰：《制度、组织与激励——论匈牙利“非自由的民主”》，《欧洲研究》，2020年第4期。

<sup>③</sup> 贺婷：《欧尔班政府的经济政策及其前景欧亚经济》，2017年第3期，第54-58+127页。

### 第三章 欧尔班时期匈牙利的外交平衡：向东开放，东西平衡

地处中欧腹地的匈牙利，位于东西大国交界地带，几个世纪以来，多次卷入大国间的战争。受地缘政治和小国禀赋的制约，要在大国的夹缝中求生存，匈牙利自身的力量太过单薄，因此，其对外政策的主要方向是在区域和次区域层面加入更强大的政治、经济和军事组织。在区域层面，欧盟和北约是匈牙利外交获取安全保障和经济支持的出发点。在次区域层面，匈牙利积极在维谢格拉德集团内发声，突出匈牙利的中欧特性和民族国家外交，并通过维谢格拉德集团平台争夺在欧盟内更大的影响力。随着国际政治、经济和军事力量的中心由跨大西洋地区逐步向太平洋地区转移，为应对全球性的挑战，匈牙利积极调整其外交与安全政策，推出“向东开放”战略，采取追求以经济利益为导向并致力于国家贸易关系多样化的务实性外交。<sup>①</sup>

#### 第一节 欧尔班时期匈牙利的外交行为

欧尔班时期，匈牙利始终将实用主义设定为外交政策的基本特征，这种特征集中表现在该国具体的经济和政治利益上，为寻求多方获利，使匈牙利的外交政策在意识形态上不偏不倚，而非对某一种价值观的站队上。总体而言，匈牙利在欧盟、美国、俄罗斯、中国之间周旋，随着权力的转移和匈牙利狭隘经济利益支配，它在大国关系之间不断切换。

冷战结束后，匈牙利同大多数东欧国家进行了政治经济的转轨，致力于西方化的追随，采取一系列行动，于1999年加入北约组织，2004年成为欧盟成员国之一。在很长一段时间里，匈牙利国内的内政外交策略由左翼政党政府主持。政治经济上追赶老牌欧盟国家，并囊括在欧盟政策之下；安全上寻求北约的保护与美国的支持；有明显的西方主义价值观与意识形态倾向，与俄罗斯关系冷淡。<sup>②</sup>

2010年政治强人欧尔班领导的右翼政党青民盟组成匈牙利政府，并在2014、2018年中接连胜选，带来匈牙利稳定强盛的时期，主要因其采取“追随”到“自主”的战略转变。进入欧尔班时期，欧尔班采取了让西方国家头疼的多元平衡外交政

---

<sup>①</sup> 宋黎磊：《“一带一路”国别研究报告（匈牙利卷）》，北京：中国社会科学出版社，2019年版，第194页。

<sup>②</sup> 高歌：《西方民主制度在中东欧的命运——析外部因素对民主化进程的影响》，《俄罗斯学刊》，2012年第1期。

策。基于欧盟、北约框架内，加强与东方国家俄罗斯、中国、土耳其等国家的合作往来。尤其是 2015 年欧尔班发起了“向东开发”战略，并于“一带一路”进行对接。欧尔班领导的多元平衡外交手段趋于成熟。也体现出欧尔班的实用主义，这意味着匈牙利的外交政策在“利益外交”和“价值观外交”所维持的平衡天平将更多地倒向利益外交一边。

## 一、增强西方大国外交的自主性

转轨后匈牙利的外交政策是以强化对西方大国的依附性而减少政治、经济与安全的威胁。这种依附性也使匈牙利做出了一定程度上主权让渡的牺牲，而欧尔班政府将着力于改善这种劣势地位，主要表现为增强与欧盟、美国交往中的自主性。

### （一）欧盟

匈牙利是欧盟成员国之一，欧盟是匈牙利政策和行动的重要框架。转轨以来，匈牙利的快速发展离不开欧盟的支撑，使其一跃成为中东欧地区经济体量、综合实力最强盛的国家之一，匈牙利也因此认为自己是欧盟内发展成功的样板。<sup>①</sup>但自欧尔班政府上台来，匈牙利政府通过对欧盟一系列的对抗性措施，成为欧盟眼中最离经叛道的国家，被其指责为“非自由”民主、激进右翼主义、民粹主义国家。<sup>②</sup>欧盟甚至担心“欧尔班模式”被其他中东欧国家模仿，引起连锁反应。欧洲议会（EP）于 2018 年 9 月通过萨根廷尼提案，指出匈牙利严重违反欧盟价值观到来的“明显风险”，并根据《欧盟条约》第 7 条实施处罚措施以防止“严重违反”的风险。欧盟对匈牙利的长期冲突在于欧盟委员会质疑匈牙利民主的坚实基础。并于 2021 年 7 月 20 日发布的《法制报告》，严重批评匈牙利与波兰两个背离欧洲一体化的国家，大部分的批评针对匈牙利欧尔班政府的腐败问题、操控媒体和司法自由问题。

而在匈牙利看来，近年来欧盟出现的一系列难以调和的问题与欧盟召开“欧洲未来会议 2019”（Conference on the Future of Europe 2019）所提出的“欧洲未来愿景”相悖。2021 年 6 月 19 日，欧尔班在匈牙利独立日会议上发表讲话，指出

<sup>①</sup> 徐刚：《中东欧社会转型中的新民粹主义探析》，《欧洲研究》，2011 年第 29 期，第 52-69+160 页。

<sup>②</sup> 李家懿：《非“神”非“魔”的民粹主义——“欧尔班现象”的社会转型视角分析》，《党政研究》，2019 年第 4 期。

匈牙利与欧盟矛盾的 6 个论断：（1）欧盟正在走向一个帝国式的政体，而不是建立一个由国家组成的欧洲，而欧盟从未被授权实现这一目标。（2）欧盟正在被那些将欧盟视为目标而不是工具的人所领导，因此，匈牙利政府的目标是在《欧洲联盟条约》中删除“越来越紧密”这一短语。（3）欧盟的很大一部分权力被外包给在欧盟以外组织和运行的网络，特别是代表美国民主党人利益的索罗斯组织（The Soros Organizations）。（4）如果没有经济上的成功，欧盟将解体。（5）匈牙利政府与欧盟的移民政策矛盾不可调和，疫情则加速了这一危机。（6）欧洲议会已经成为欧洲民主的一场灾难，因为欧洲议会只代表其意识形态和制度利益。综上所述可以看出，在欧尔班政府执政时期，匈牙利与欧盟的矛盾不断加深，并且欧尔班政府越发重视内政外交上的自主性。

## （二）美国

自 1991 年来，匈牙利加入北约并受北约在军事安全上的保护，规避了历史阵痛，更顺利完成国家转轨建设。此外，在“三海倡议”中，美匈也加强了双方国家间贸易、基础设施、能源和政治合作。但自欧尔班政府上台后的务实外交目标与美国大国目标相驳，主要体现在匈牙利加强与俄罗斯和中国友好合作关系上。近年来，美国一直敦促匈牙利减少对俄罗斯的能源依赖，但美国的液化天然气无法取代俄罗斯廉价能源。另外，美国地理位置遥远，对于匈牙利的长臂管辖不太便利。而中国经济的强势增长，欧尔班把合作目光放在了东方，并且匈牙利的外交及贸易政策似乎对中国保持长期合作远景。这些都是美国不愿意看到的事实。

值得注意的是，虽然欧尔班的外交政策使匈牙利与西方的关系变得复杂、敏感，但从民调来看，匈牙利最重要的两个合作伙伴仍被认为是德国和美国。并且，德国是唯一被受访者一致认为是匈牙利最重要的国家合作伙伴之一<sup>①</sup>。

## 二、发起“向东开放”战略

“向东开放”战略深层含义是寻求新的投资和扩展经贸合作关系。2009 年欧尔班提出“我们坐在欧盟的船上，但需要来自东方的劲风”，表明匈牙利要在全国内范围内加强与东方国家的关系<sup>②</sup>。

---

<sup>①</sup> 宋黎磊：《“一带一路”国别研究报告（匈牙利卷）》，北京：中国社会科学出版社，2019 年版，第 205 页。

<sup>②</sup> 宋黎磊：《“一带一路”国别研究报告（匈牙利卷）》，北京：中国社会科学出版社，2019 年版，第 214 页。

## （一）俄罗斯

匈牙利与俄罗斯的关系在苏联解体后曾一度疏远，2002 年社会党政府上台后，匈牙利和俄罗斯的关系逐渐改善，但总体还是以西化外交为主线。欧尔班政府从区域安全的角度考虑到匈牙利对俄罗斯的能源依赖极其重要，因而匈牙利的外交政策很重要的一点是不要过分疏远俄罗斯，对俄展开务实外交。2010 年 1 月，两国签署“南溪”天然气管道工程匈牙利项目及“南溪”股份公司的成立协议。2010 年匈政府表达了向东方（包括俄罗斯）开放的经济意图，政府计划特别强调向俄罗斯发展运输基础设施的重要性，同时为匈牙利农业、加工业和旅游业开辟了新市场。2013 年和 2014 年欧尔班总理两次访问俄罗斯，与普京总统举行会谈，并于 2014 年会谈期间签署和平利用核能政府间协议，同意双方合作扩建匈牙利鲍克什核电站。匈牙利政府对欧盟制裁俄罗斯的批评通常也被视为对莫斯科的一种姿态。

近年来，匈牙利与俄罗斯关系越发亲密。2017 年 2 月，普京访问匈牙利，这是自 2014 年俄乌冲突以来普京的第二次访问，这在某种程度削弱了匈牙利作为北约和欧盟内部可靠盟友的形象。匈牙利还公开指责乌克兰违反明斯克二号协议，并采取了与西方盟国不同的立场，强调制裁俄罗斯不符合匈牙利的利益。而 2021 年 9 月，匈牙利与俄罗斯签署新的十五年天然气供应合同协议，也受到了欧盟、美国以及乌克兰的批评指责。

## （二）中国

在转轨初期，由于匈牙利向西看战略，中匈关系处于比较冷淡时期，2000 年乃至后十年，双边关系逐渐回暖。欧尔班政府上台制定新的外交战略，中匈关系快速全面发展，创造了多个“第一”记录：第一个同中国签署关于共同推进“一带一路”建设的政府间合作文件的欧洲国家，第一个同中国建立和启动“一带一路”工作组机制的国家，第一个中国在中东欧地区设立人民币清算行的国家，第一个发行人民币债券的中东欧国家，第一个设立中国国家旅游局办事处的中东欧国家，第一个在国内设立母语与汉语双语教学的欧洲国家。在 2017 年，欧尔班与中国签署发表《中华人民共和国和匈牙利关于建立全面战略伙伴关系的联合声明》<sup>①</sup>，

---

<sup>①</sup> 新华社：《中华人民共和国和匈牙利关于建立全面战略伙伴关系的联合声明（全文）》，中华人民共和国中央人民政府网，2017-05-13，[http://www.gov.cn/xinwen/2017-05/13/content\\_5193408.htm](http://www.gov.cn/xinwen/2017-05/13/content_5193408.htm)，2022-02-14。

双方进入合作黄金时期。匈牙利和中国的合作在“一带一路”倡议、中东欧“16+1”合作机制、“向东开放”战略共同获利，集中于商业、基础设施、教育投资和抗议合作等几大要素。<sup>①</sup>2021年匈牙利投资数据显示，中国是匈牙利最大的外国直接投资方，这一结果显示了东部开放政策的充分性。

### （三）其他

除了发展与最关键的两个东方大国俄罗斯和中国的关系，也包括加强东南亚、中亚、外高加索和波斯湾国家的政治和经济联系。自“向东开放”战略提出以来，匈牙利高层官员陆续出访了阿塞拜疆、哈萨克斯坦、马来西亚、菲律宾、沙特阿拉伯、泰国、土耳其、土库曼斯坦、阿联酋和乌兹别克斯坦等国家。

为何匈牙利要实行“向东开放”战略？短期来看，“向东开放”战略是欧尔班政府复苏 2008 年金融危机的重要策略。金融危机导致欧盟国家承担巨大风险，受欧盟国家经济不景气的影响和长期以来的债务危机，匈牙利在 2009 年进出口额大幅下降。在这一背景下，2010 年欧尔班政府作出迅速调整，将对外政策着眼于东方国家，尤其俄罗斯和中国，试图在东西方之间达到平衡。长期来看，匈牙利的经济发展主要依靠出口经济，对外开放性高，并且匈牙利没有利于的出口的自然资源<sup>②</sup>，其出口主要基于与外国直接投资的相关制造业和服务业，国内购买力有限，因此在未来较长一段时间仍然要维持着出口导向的发展战略。由于匈牙利无法与低工资国家竞争（尽管在欧洲工资水平较低），维持长期可持续发展战略必然要对技术水平进行升级，以维持或提高目前的出口水平。另一种可能是寻找新的市场，推动越来越多的国内中小企业的国际化或吸引更大的外来投资。因此，与经济发展迅速的东方国家的合作不仅涉及双边合作问题，更从本质上为匈牙利的发展提供了一种战略选择。<sup>③</sup>

## 三、发挥“周边国家”的领导力

匈牙利发展周边外交主要为增强自身实力与底气，尤其在“维谢格拉德集团”框架下的周边外交活动。在中东欧国家合作方面，匈牙利是维谢格拉德集团的发

---

<sup>①</sup> Szerkesztő, “Magyarország és Kína: 70 éves kapcsolat a változó világban,” January 11, 2020, [https://kki.hu/wp-content/uploads/2020/01/K%C3%ADna\\_Magyarorsz%C3%A1g\\_70\\_online\\_HU.pdf](https://kki.hu/wp-content/uploads/2020/01/K%C3%ADna_Magyarorsz%C3%A1g_70_online_HU.pdf). 2022-03-02.

<sup>②</sup> 宋黎磊：《“一带一路”国别研究报告（匈牙利卷）》，北京：中国社会科学出版社，2019 年版，第 215 页。

<sup>③</sup> 徐刚：《匈牙利的未来走向：一场演讲的背后》，《世界知识》，2015 年第 16 期，第 54-55 页。

起国，该集团捷克、波兰、匈牙利三国高级领导人在 1991 年 2 月签订合作声明，起初共同商定统筹融入欧盟战略的一致性问题，之后斯洛伐克加入成为中东欧地区著名的“V4”国家集团。欧尔班政府的上台，更加注重“V4”国家集团在中东欧地区的主动性、决策性、领导性，以及强化提升该集团在欧盟的竞争力、影响力、发言权。欧尔班甚至在 2016 年总理发言中表示，“欧洲政治在过去主要依靠德国和法国之间的合作，但今天也有德国和 V4 之间的合作。现在欧盟至少有两个轴心。<sup>①</sup>”维谢格拉德集团也成为匈牙利重要的活动平台与外交资源，目前已发展出了“V4+德国”“V4+法国”“V4+波罗的海国家”和“V4+西巴尔干国家”等多种合作模式。不仅如此，匈牙利还在其他周边国家集团组织中积极活跃。

## 第二节 欧尔班时期匈牙利平衡外交的模式

在小国非对称关注视角下，欧尔班时期的匈牙利外交心理经历了从脆弱性到实用性、依赖性到自主性、边缘性到灵活性的转变，进而从“一边倒”的西方外交到多元务实的东西平衡外交行为转变，综合来看，此时期的匈牙利体现了均势外交论、集团外交论、联盟外交论、中立外交论的整体“务实”外交术。<sup>②</sup>

### 一、均势外交

平衡外交理论上源于均势理论。均势一方面是指权力均衡分布的状态，另一方面是外交政策的指导原则和目标。均势是实现国家之间权力平衡的一种外交手段，目的是为了以防一国控制并危害他国的安全。<sup>③</sup>

匈牙利在转轨初期，全力将自己转变为西方的一份子。政治制度转变为多党制，经济制度从计划经济指导向市场经济过渡，并于 1991 年加入北约、2004 年加入欧盟。匈牙利在西方化的这一阶段，经济水平、就业率、福利设施等都得到高速提升发展。但匈牙利一直处于顺从在欧盟、北约的西方大国结构中。欧尔班时期，外交战略发生改变，从一边倒向西方的外交手段向更开阔的多元平衡外交转向。匈牙利致力于从西方大国控制中摆脱出来，因而近年来欧盟因匈牙利的“叛逆”，时常把匈牙利称为“离经叛道”的国家。

<sup>①</sup> 宋黎磊：《“一带一路”国别研究报告（匈牙利卷）》，北京：中国社会科学出版社，2019 年版，第 205 页。

<sup>②</sup> 李兴、耿捷：《“不对称关注”视域下的小国外交：理论建构与中国方略》，《社会科学》，2022 年第 1 期，第 38-50 页。

<sup>③</sup> 倪世雄：《当代西方国际关系理论》，上海：复旦大学出版社，第 2011 年版，第 280 页。

基本可以看出，欧尔班时期匈牙利的均势外交在这种一种局面，从单一、依附外交转向多元、自主外交的战略核心，以减轻对西方大国的完全依附，在分散与其他国家交往中，也提升自身民族主义气势。第一，在双边关系中继续并优先发展与德国的关系，但强调“我是匈牙利选民选出的，而不是德国选民”。第二，强化与波兰合作关系，特别加强维谢格拉德集团在欧盟“难民分摊”制度上的坚决否定态度。第三，匈牙利在国内、国际两个层面都追求“大匈牙利”的民族主义，以难民问题为主在泛欧层面上积极扩大难民的民族主义政策非正式联盟。第四，为追求这种均势，在匈牙利主要还体现在经济市场上。以往的匈牙利把市场重心放在西方，在欧盟的框架和西方经济体制进行发展。但在后期因为金融危机下导致的国内外危机下，使匈牙利从转轨以来的“繁荣”进入“危机”中。<sup>①</sup>由此，欧尔班提出了“向东开放”战略，并指出未来世界经济重心将在东方而不在西方，要重视发展与东方的关系。<sup>②</sup>

欧尔班时期，西方大国将匈牙利的均势外交视为麻烦，但匈牙利的影响力、竞争力、话语权在这十年里得到很大提升。匈牙利在处理外交关系上，致力于在与西方大国合作上，减少在政治、经济、意识形态等方面的绑架与控制，如对难民制度的抵抗；加强多元平衡合作，以降低一边倒外交下对本国经济市场能源的风险，减轻对西方经济的完全性依附；坚守小国“民族主义”的基本立场，希望得到国际社会的基本尊重。

## 二、集团外交

集团外交论，指以区域或者身份对国家进行划分所形成的群体或团体，奉行“人多力量大”原则，以数量取胜，而且在具体实施过程中会给小国带来安全感和隐蔽性。小国的重要性会在加入一个集团后显现出来，一般会根据地区划分。<sup>③</sup>中东欧地区有很多小国家，他们在经济、政治、军事上都属于弱势地位。为加强自身的影响力、竞争力和话语权，这些小国家往往会采取建立与加入集团方式使实力更强大。

作为中东欧地区国力排名前列的匈牙利，致力于主导此地区的集团发展，尤其在强人政治家领导下的欧尔班时期。在与欧盟国家建立紧密联系外，首先是强

---

<sup>①</sup> 孔田平：《欧尔班经济学与经济转轨的可逆性——匈牙利经济转轨的政治经济学分析》，《欧亚经济》，2016年第6期，第2-15+122+124页。

<sup>②</sup> 刘作奎：《匈牙利欧尔班总理演讲综述》，《欧洲研究》，2014年第32期，第141-144页。

<sup>③</sup> 李少军：《国际政治学概论》，上海：上海人民出版社，2014年版，第145页。

调中欧模式的重要性，即维谢格拉德集团。维谢格拉德集团当前是中东欧最活跃的次区域组织，也是欧盟内部经济增长最快的地区。经过几十年发展与完善，维谢格拉德四国在中东欧、欧盟地区，甚至国际政治上都具有很强的影响力。他们在欧盟内部的投票权相当于德国与法国的总和，同时对欧洲政策产生着较大的影响，已经从边缘走向了核心位置。近些年，维谢格拉德四国在难民等议题上与欧盟“作对”，自难民危机爆发以来，四国一直团结一致，在欧盟内部会议发声，表示反对难民分摊制度，匈牙利表现尤为突出。在 1991—2019 年间四国生产总值（GDP）总量增加 150%。如将四国视为一个经济体的话，以 2020 年四国公布的 GDP 计算，在欧盟中排名第四，在欧洲排名第五，在世界各国 GDP 中可以排第 15 位。

其次，匈牙利在布加勒斯特 9 国合作中也发挥地区间集团合作作用。“布加勒斯特 9 国”是由中东欧的 9 个国家组成，旨在深化北约东翼国家间的军事合作。该组织包括保加利亚、匈牙利、爱沙尼亚、立陶宛、拉脱维亚、波兰、罗马尼亚、斯洛伐克和捷克。在一定程度上，9 国以集团方式增强自身小国的军事防卫，增加一定安全感。

另外，匈牙利在中国—中东欧“16+1”合作中也发挥重要作用。匈牙利因优势的中枢地理位置，成为连接东方与西方的重要纽带，中国把匈牙利的地位提升到全面战略合作伙伴上。2011 年，温家宝总理曾表示中国高度重视与匈牙利的合作伙伴关系。中匈两国领导人交往密切，无论是中国-中东欧国家领导人的会晤，还是在其他场合上。在基础设施合作领域，布达佩斯-贝尔格莱德铁路线是中国对中东欧国家投资的旗舰项目，是中国、匈牙利、塞尔维亚三国领导人签署的第一个重要合作项目。除了政治和经济方面，匈牙利还举办一些其他议题论坛与会议，如中国-中东欧国家央行行长会议等。而匈牙利政府也在公开场合表示希望中国在中东欧地区投资最大份额进入匈牙利，成为中国的主要出口国。

可以看出，欧尔班时期匈牙利外交在集团合作上作出全面部署，在政治、经济、军事、人文交流等方面都得到很大扩展与提升。

### 三、联盟外交

小国在政治、经济、军事等领域因自身力量弱小，因而需要其他大国的帮助

来实现自身的安全。<sup>①</sup>匈牙利基于自身的安全性考量，加入了欧盟和北约，成为他们的成员。在欧盟和北约框架下，匈牙利也履行着自己的职责和任务。

近年来，欧尔班时期的匈牙利与欧盟的关系越走越远。欧尔班总理所设想的欧盟是基于这样一个基本理念：欧盟是一种由民族国家建构的一体化形式，而民族国家本身仍然是这种一体化的引擎，因为它们可以依靠民族认同。总理还说，尚没有欧洲认同，至少它还没有强到足以取代民族认同。因此，由民族国家建立的政治机构（国家政府和议会）可以真正的完全代表公民的利益。从逻辑上讲，在这个由国家组成的世界里，国家是可以执行外交政策的实体，而欧盟本身更应该关注经济上的成功，而这正是其存在的主要目的。但欧盟的发展，已全面覆盖到政治、经济、军事、文化等领域，尤为突出的人道主义下的难民分摊制度，给欧盟成员国带来了很大麻烦。匈牙利和波兰等国对难民制度尤为抵触，经常在此问题上与欧盟发生对峙。同时，由于欧盟的独特性，即没有模式，因此发展道路不总是清晰，当外部政治和经济环境突然发生时，欧盟通常会陷入危机。两次石油危机，东欧社会主义崩溃，2008年和2009年的全球金融危机，使欧洲人重新思考和校准欧洲的运行方式，这往往导致新的制度群集，甚至新的政策。同时欧盟的经济疲软，市场萎缩，发展前景动力并不充足。

匈牙利与北约的关系也属于一种联盟捆绑当中。北约能给予匈牙利一定程度上的安全感，使其防止来自其他大国的军事侵略。匈牙利也许履行联盟中带来的任务。2022年1月29日据报道，北约国家正考虑在匈牙利、罗马尼亚、保加利亚和斯洛伐克建立新的一千人作战部队，以对抗东部俄罗斯势力。但匈牙利国防部长表示，“匈牙利已经建立了这样一支国家部队，已经形成了这样一种国家潜力，不需要依赖外国武装力量和部队。”可明显看出，匈牙利对战争的抗拒和保持本国军力独立性的需求。不仅如此，美国也对匈牙利与中国、俄罗斯的合作表示不满。

尽管欧尔班时期的匈牙利与欧盟、美国的立场有很大分歧和矛盾，但欧盟依然是匈牙利最大的进出口市场，匈牙利也需要北约的军事保护。并且，匈牙利国内政党分歧严重，西方大国一直明里暗里支持左翼派反对党推翻欧尔班政府，国内政党形成两股不同势力。因而从中长期利益来看，匈牙利还是会始终在欧盟、北约框架下发展。

---

<sup>①</sup> Robert L. Rothstein, *Alliances and Small Powers*, New York: Columbia University Press, 1968, p.28.

#### 四、中立外交

保持中立是很多小国在战时所选择的外交模式，它是以间接方式与参战国发生“非实质性”互动。中立是权力平衡政策的附属品，目的是在大国权力斗争中寻求国家的安全。<sup>①</sup>

例如，近期匈牙利邻国乌克兰遭到俄罗斯袭击，乌克兰当局促使匈牙利作出明确表态。乌克兰属于俄罗斯、欧盟、美国的大国博弈的牺牲品，因其前期得到美国“承诺”加入北约而作出努力，且想进一步加入欧盟，成为真正西方的一部分，受西方大国保护。但乌克兰的这种行为惹怒了俄罗斯，俄罗斯认为主权受到了侵犯而发起战争。但北约、欧盟并未作出军事行动，只承诺给予物资上的支持、经济上的帮助。乌克兰陷入孤立无援的地步。2022年，2月25日，乌克兰总统泽连斯基表示，乌克兰需要同“布加勒斯特9国”组成反战联盟，并向其寻求国防援助以及要求对俄罗斯实施制裁。

欧尔班的政府立场鲜明：第一，匈牙利总统亚诺什·阿德尔（János Áder）25日在华沙举行的布加勒斯特九国（B9）集团国家元首会议上表示，匈牙利强烈谴责俄罗斯对乌克兰的袭击。<sup>②</sup>第二，匈牙利接受来自乌克兰的难民，为他们提供临时保护。<sup>③</sup>第三，匈牙利总理欧尔班一再强调“匈牙利必须远离俄罗斯和乌克兰之间的军事冲突”，“对匈牙利来说最重要的是匈牙利人民的安全”，“向乌克兰派遣部队或军事装备是不可能的，尽管匈牙利会提供人道主义援助”。欧尔班多次重申，匈牙利不会被允许拖入这场战争。这表明匈牙利方面不会回应乌克兰的请求。<sup>④</sup>第四，欧尔班尽管表示与欧盟和北约盟国一起谴责俄罗斯的军事袭击，但仍然希望与俄罗斯保持能源和天然气供应上的合作。<sup>⑤</sup>

可以看到，在陷入大国博弈的战争中，欧尔班选择了保持了中立。对于小国而言，实施中立政策是出于国家安全的考量。一方面，作为布加勒斯特九国成员国之一，匈牙利为乌克兰提供人道主义保护，接受乌克兰难民，并对俄罗斯的行为表示谴责。同时，作为欧盟与北约的成员国一起指责俄罗斯的侵略行为。另一

<sup>①</sup> 林荣远：《奥地利和瑞士的永久性中立—两国中立政策的比较》，《欧洲》，1993年第3期，第7-8页。

<sup>②</sup> Hungary Today, “President Áder: Hungary Strongly Condemns Russia’s Attack on Ukraine,” February 26, 2022, <https://hungarytoday.hu/ader-russia-ukraine-hungary-president-attack-1956/>, 2022-02-28.

<sup>③</sup> Hungary Today, “Hungary Allows Everyone Coming From Ukraine to Enter the Country,” February 25, 2022, <https://hungarytoday.hu/hungary-allows-everyone-coming-from-ukraine-to-enter-the-country/>, 2022-02-28.

<sup>④</sup> Hungary Today, “Ukraine Requests Defense Assistance from Hungary,” February 25, 2022, <https://hungarytoday.hu/ukraine-requests-defense-assistance-from-hungary/>, 2022-02-28.

<sup>⑤</sup> Hungary Today, “PM Orbán: “Together with Our EU and NATO Allies, We Condemn Russia’s Military Attack,” February 24, 2022, <https://hungarytoday.hu/orban-russia-attack-condemns-aggression/>, 2022-02-28.

方面，由于为保障本国的天然气、油气能源安全，并使之处于一个较低的价格，匈牙利不愿意过于得罪俄罗斯，也愿意在“向东开放”战略中继续与俄罗斯合作。最重要是，匈牙利尽力坚持不卷入不必要的战争，为了本国国土和人民的安全问题保持中立。尽管欧尔班政府的中立外交行为在大选前夕受到反对派的指责，但欧尔班政府始终坚持中立态度。

综上，均势外交、集团外交、联盟外交、中立外交都构成了欧尔班时期匈牙利的多元务实的平衡外交术。根据不同需要适时调整自身的外交行动。无论小国是在“非对称关注”中决定抱团取暖还是自力更生，都是对国家利益进行显性或隐性的塑造过程，需要小国根据国情以及国际形势作出判断。小国决定采取哪种外交模式，是由小国所面临的困境实时决定的。

### 第三节 欧尔班时期匈牙利平衡外交的效果评估

欧尔班时期匈牙利的平衡外交，缓和了转轨后匈牙利采取与欧盟“一边倒”外交的非对称关注焦虑。此行为使匈牙利从与欧盟单一外交下的边缘性、依附性、脆弱性心理转向了实用性、自主性、灵活性。从而，匈牙利在欧尔班政府的领导下在政治、经济、人文交流上赢得了更大的活动空间。欧尔班政府也得到了国内民众的稳固支持。此外，也验证了欧尔班时期匈牙利的平衡外交，为转轨后前欧尔班时期匈牙利采取“一边倒”的欧盟外交困境找到出路。这也是小国务实外交的具体体现。

民众最关注的是，第一，政府是否能给他们提供安全，第二，政府是否能够带给他们良好的经济环境。

#### 一、政治层面：民众支持、稳定自主

2010、2014、2018、2022 年在大选中连续四届，以超过三分之二的选票优势任选<sup>①</sup>，从侧面反映出，民众对欧尔班时期的内政外交手段的满意程度与支持（大选该国各政党的民意基础）。

#### 1. 欧尔班时期匈牙利建立了稳定的政治格局

---

<sup>①</sup> 匈牙利选举宪法在 1990 年确立，并在 2012 年重新修改并确立。冷战结束后，匈牙利成为议会制国家。议会为一院制，即国会由 386 名经选举的成员组成，任期为 4 年，由 18 岁以上公民按普遍参与、无记名投票、平等和直接选举的原则选举产生。2010 年，欧尔班政府以三分之二优势胜选，并得以在 2012 年修改匈牙利选举宪法。根据 2012 年《匈牙利基本法》规定，国会由 199 名经选举的成员组成，任期 4 年，由 18 岁以上公民普遍参与、无记名投票、平等和直接选举的原则选举产生。

选票最能反映该国民众对执政党的满意程度。2010 年匈牙利以三分之二绝对性选票优势获得胜利，并在 2014 年、2018 年、2022 年继续获得民众的绝对性支持。如表 2 所示。

表 2 匈牙利历届议会选举结果

大选年	时期	执政党	立场	席位	反对党	立场	席位
1990	转轨后的前欧尔班时期	民主论坛	左	164	自民盟、独立小农党、社会党、基民党、青民盟	右	92、44、33、21、21
1994		社会党	左	209	自民盟、民主论坛、独立小农党、青民盟、基民党	右	69、38、26、20、22
1998		青民盟、独立小农党、正义与生活党、民主论坛联合政府	右	227	社会党、自民盟	左	134、24
2002		社会党与自民盟联合政府	左	197	青民盟	右	188
2006		社会党与自民盟联合政府	左	197	青民盟、民主论坛	右	178、11
2010	欧尔班时期	青民盟与基民党联合政府	右	263	社会党、尤比克党、不一样的政治	左	59、47、26
2014		青民盟与基民党联合政府	右	133	社会党、尤比克党、不一样的政治	左	38、23、5
2018		青民盟与基民党联合政府	右	133	尤比克党、社会党、不一样的政治、民主联盟	左	26、20、8、9
2022		青民盟与基民党联合政府	右	135	反对六党“匈牙利团结联盟”、其他	左	57、7

源自：笔者自制，根据匈牙利议会网整理而得。

在转轨后前欧尔班时期，匈牙利执政政府处于一种交替局面。匈牙利的政党格局也出现了三个局面：1990-1998 年的新旧政党交替，多元竞争局面；1998 年-2010 年的势均力敌，左右对立局面；2010 年至今的右翼政党一党独大局

面。而 1990 年到 2010 年，匈牙利经过历史上的苏东时期，采取了向西方“一边倒”的外交政策。即使在 1998 年青民盟与其他几个政党建立联合政府，但那个时候的欧尔班政府还是采取的西化政策。

而欧尔班时期，特指 2010 年后欧尔班政府下与左翼政府相对立的内政外交理念，在 2010 年、2014 年、2018 年、2022 年大选中以完全压倒性优势连续执政的时期。并在 2010 年到至今，匈牙利的内政外交行为受到了超出本国经济、人口小国应有的关注度，取得了“小国大外交”的成果。因而，也被称为“欧尔班现象”。

此现象表明，该国民众信任欧尔班政府在任期内的内政外交政策，并愿意在该政府领导下过着稳定性、持续性的生活。以期改变转轨后的前欧尔班时期，匈牙利政治政党及其内政外交所处于的不稳定局面，民意也随着某一政党任期结束，甚至任期内就想更换执政政府的局面。发生这种民意心理转变的原因就在于欧尔班时期，匈牙利所采取了与转轨后前欧尔班政府所不一样的内政外交手段。民众对于这种转变，有了实际上的获利与安全感，从而对欧尔班政府产生了信赖。

## **2.欧尔班政府的平衡外交增强了匈牙利的自主性**

欧尔班的平衡外交缓解了“非对称关注”下的焦虑，并形成了匈牙利“小国大外交”的自主局面。欧尔班政府的连续执政，使得平衡外交政策得到很好的发展与延续，平衡外交也增强了匈牙利在大国博弈中的自主性，周边国家的领导力，与东方国家合作发展的议价能力。

从 2022 年的乌克兰危机来看，匈牙利将这十几年的外交自主性发挥到最大。匈牙利在乌克兰危机中多次表明站在匈牙利族的利益上行事，而不是向左翼反对派所叫嚣那样按欧盟、北约行动行事，发起对俄罗斯的能源制裁，并向乌克兰派兵，将匈牙利牵扯入战争的危險中。面对来自欧盟、北约、国内反对派阵营甚至乌克兰总理的“围攻”，欧尔班政府都始终坚持自己的立场，匈牙利族利益优先，即反对欧盟向俄罗斯的能源制裁计划，欧尔班表示能源制裁会使匈牙利能源价格升高，影响工业与民众生活，使匈牙利经济倒退十年；坚决不向乌克兰派兵，但作为邻国向乌克兰难民提供人道主义庇护。此外，欧尔班政府积极促进俄乌冲突和谈会议的举行，并发起对两国在匈牙利布达佩斯举行和谈的邀请。欧尔班政府不仅在大国博弈中保持自主，还想在国际事务上，发挥自己的影响力。

## 二、经济层面：多方保障、平稳增长

### 1.多方合作、东西平衡

作为资源匮乏，以对外贸易为经济支柱的欧洲小国，匈牙利外交工作的一项重要任务就是保证该国扩大出口、拓宽出口市场，保持并提高匈牙利国际竞争力。

目前，欧盟仍然是匈传统的最大贸易市场，但亚洲尤其是中国、韩国、日本逐步成为东方新兴经贸伙伴。近年来匈牙利从亚洲进口出现大幅增长，2017、2018年、2019、2020年从亚洲进口增长分别达到11%、21%、19%和23.5%，而同期与欧盟28国进口增长幅度分别只是8%、9%、5.2%和-0.01%（EU-27）。

表3 2015-2020年匈牙利对外贸易状况

年度	总	EU-28	EU-27	增长幅度	亚洲	增长幅度
2015	25349	19493			3142	
2016	25931	20257			3125	
2017	28633	21960		8%	3482	11%
2018	31657	23943		9%	4214	21%
2019	34057	25194		5.2%	5018	19%
2020	34610		24536	-0.01%	6198	23.5%

资料来源：笔者自制，根据匈牙利国家统计局数据整理而得。

表4 2020年匈牙利的全球十大贸易往来国排名

	全球主要贸易伙伴		全球贸易进口国		全球贸易出口国	
1	德国	26.02%	德国	23.96%	德国	27.99%
2	奥地利	5.17%	中国	8.75%	斯洛伐克	5.43%
3	斯洛伐克	5.04%	奥地利	5.87%	罗马尼亚	5.34%
4	中国	5.02%	波兰	5.65%	意大利	5.17%
5	波兰	4.87%	捷克	5.00%	奥地利	4.50%
6	意大利	4.64%	荷兰	4.99%	法国	4.24%
7	捷克	4.52%	斯洛伐克	4.62%	波兰	4.11%
8	荷兰	4.26%	意大利	4.08%	捷克	4.07%
9	罗马尼亚	4.04%	韩国	3.69%	荷兰	3.55%
10	法国	3.93%	法国	3.61%	英国	3.12%

资料来源：笔者自制，根据匈牙利国家统计局整理而得。

也可以看出，匈牙利的经济合作最优先是在欧盟国家，尤其德国；再为维谢格拉德集团，主要是波兰、捷克、斯洛伐克三国，以及邻近国家奥地利、罗马尼亚等国的经济往来。而中国、韩国等东亚经济在近些年也为匈牙利增添新活力。欧尔班的向东开放战略打开了新市场，为减少来自欧盟经济增速放缓带来的影响，多一份东方保障。

## 2.人均 GDP 稳步上升

欧尔班时期匈牙利经济的活跃，也体现在人均 GDP 升高，民众购买力增强上。因而，人民的经济水平提高，也增加了人民对欧尔班政府的信赖。

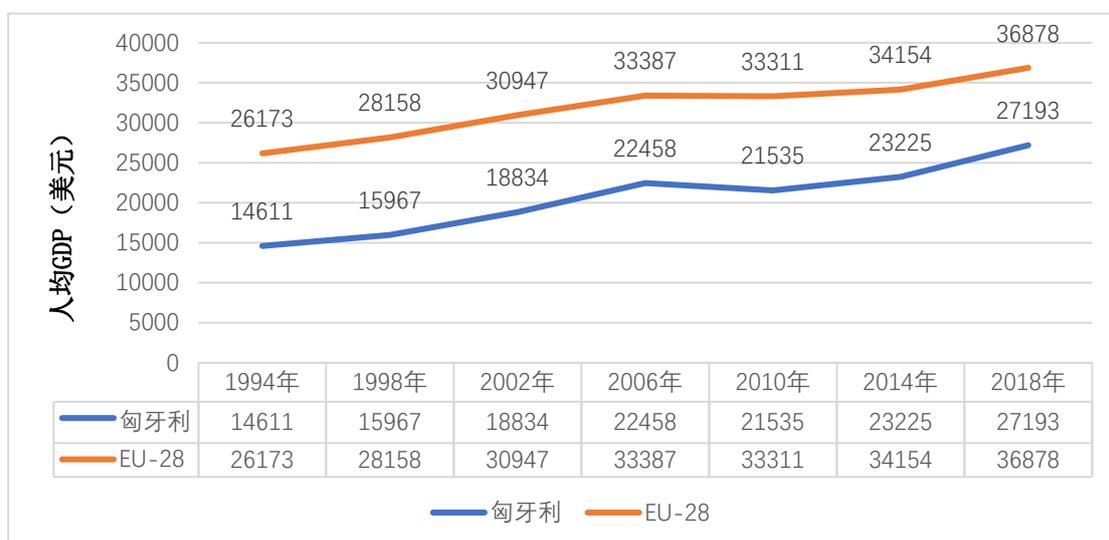


图 4 匈牙利与欧盟 28 国人均 GDP 对比图

资料来源：笔者自制，根据匈牙利国家统计局整理而得。

可以看出，2010 年欧尔班执政时，匈牙利正经历了金融危机带来的消极影响。而 2010 年后匈牙利的人均 GDP 逐年提高，尤其 2015 年“向东开放”战略提出后。与欧盟的人均 GDP 差距也逐渐缩小。

## 3.失业率排欧盟低位

匈牙利的劳动力市场状况也在欧尔班时期得到了改善。

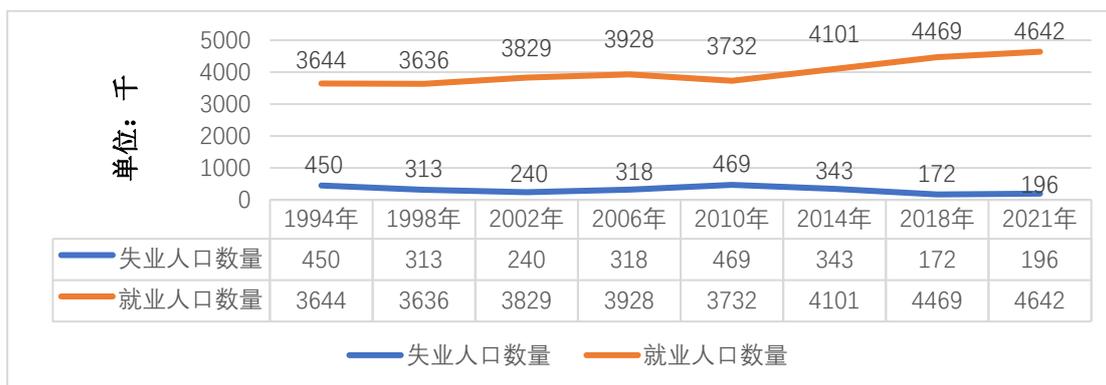


图 5 匈牙利劳动市场数量状况折线图

资料来源：笔者自制，根据匈牙利国家统计局整理而得。



图 6 转轨后的匈牙利市场劳动率走势折线图

资料来源：笔者自制，根据匈牙利国家统计局整理而得。

从图 5、图 6 可以看出，欧尔班时期匈牙利的劳动力市场在欧尔班时期得到了改善，就业人数不断增加，失业人数不断减少。市场劳动率在近几年达到了百分之 70 以上。

因而，从民众最为关注的政治、经济两个因素来看，匈牙利在欧尔班时期的取得了不错成就，这也是欧尔班政府在 2010、2014、2018、2022 年四届大选中连续胜任的重要原因。外交是内政的延续，外交对内政也将产生促进作用。欧尔班时期的平衡外交缓解了转轨后的前欧尔班时期非对称不利局面，见证了切实可行的成效。

## 第四章 匈牙利的平衡外交前景及对华政策影响

### 第一节 匈牙利平衡外交的启示与前景

#### 一、匈牙利平衡外交的启示

欧尔班时期匈牙利的平衡外交是转轨后前欧尔班时期，匈牙利向西方“一边倒”外交而陷入困境的必然结果和出路。这种转变的根本逻辑在于：（1）小国在与大国交往中，必然会产生非对称关注心理。（2）在非对称关注下，大国注重结构性矛盾，小国眼里只有大国，从而产生误解模式。因而这种心理影响下小国为追求安全自主，会朝着实用主义出发。（3）平衡外交则是匈牙利采取的实用主义外交手段，缓解了非对称关注下的矛盾困境。

##### 启示 1 关注小国非对称心理

大小国交往中，小国的非对称关注心理不可忽视。小国在与大国（世界权力中心）交往中，非对称关注心理是常态。国际社会，大国 A 对小国 B 的身份和边界的承认，常常换取小国 B 对大国 A 实力优势的顺从。但大国 A 往往更注重其他大国或世界权力中心得结构性问题，而忽视小国的需求，利用小国的顺从。而小国在过分关注与大国交往过程中得失条件下的高敏感性，最终导致双边关系的误解模式。

转轨后的前欧尔班时期，匈牙利和其他中东欧国家的采取了“一边倒”的西方外交策略。但德、法、英等老牌欧盟国家却有意孤立这些中东欧小国，在重大经济利益上，只是让它们“喝汤”。欧盟的许多基础设施建设，也重点向西欧倾斜。2008 年全球经济危机下，欧盟选择自救，无暇顾及匈牙利。2012 年匈牙利唯一的国家航空公司倒闭，西欧国家的航空公司乘虚而入，分享了匈牙利的所有国际航线。德国把奔驰、奥迪汽车的组装厂放在匈牙利，匈牙利只是沦为西欧的打工者。匈牙利的收入只有西欧的三分之一左右，许多匈牙利年轻人不得已去西欧打工。西欧“有福”不与匈牙利“共享”，但“有难”却要求匈牙利“共担”。2015 年，欧洲出现难民危机，欧盟要求匈牙利接受一定配额的难民，遭到匈牙利的坚决抵制。这种非对称关注下，匈牙利认为自己成为一个“棋子”，被欧盟用来交换利益。匈

牙利眼中的“自由民主”的欧盟，仿佛就是昨日的“苏联”。小国的顺从换来的不是真正身份和地位上的尊重与承认。匈牙利日益在欧尔班的领导下变成欧盟眼中“离经叛道”的国家。

因而，在于小国交往过程中，要充分重视小国非对称关注下的脆弱性与敏感性，了解小国的真实需求，对其身份、地位和自主性给与充分的尊重。避免走入非对称关注下的误解困境模式。

### **启示 2 小国实用主义下的平衡外交具有两面性**

非对称关注影响下，小国平衡外交下的实用主义心理不可忽视。小国为缓解与大国交往中的“非对称”局面，利用追随、接触、对冲、疏远和制衡手段，从实用主义出发，采用“平衡外交”模式，即均势外交、集团外交、联盟外交、中立外交为一体的外交模式，为小国在大国博弈中的充分活动找寻了出路。

平衡外交是小国匈牙利为缓解与欧盟在“一边倒”外交所产生的困境下的实用方法。可以看出，欧尔班时期匈牙利采取的平衡外交，使该国家获益。无论在政治、经济等层面上，小国匈牙利都增加了实力，赢得了“小国大外交”局面。

因此，在与小国交往过程中，要了解它们平衡外交下的实用主义用途。一方面，实用主义指导下小国更重视国际合作中的利益而非意识形态，所以可以抓住这一动机探索更多切实可行合作项目。另一方面，小国的实用主义也表现了小国的灵活性、变动性、不稳定性，甚至唯利是图的心态，只顺从对自己国家有利的国际形势出发。这种心态在另一个侧面可能会增加双边合作风险。

### **启示 3 地缘枢纽国匈牙利的政治复杂性**

匈牙利与其他的地缘枢纽国，因其地理位置的重要性，永远会处于大国博弈中。与其来往，必然注意各方关系。

## **二、匈牙利平衡外交的前景**

一方面，未来一段时间，匈牙利将继续延续平衡外交手段。欧尔班政府在2022年4月的大选中再次以绝对性优势胜任，该政府的连续执政表明，匈牙利的内政外交政策在新任期内依然具有延续性。同时，在欧尔班政府的前三个任期内（2010-2022年），平衡外交改善了匈牙利内外交困的非对称局面。让匈牙利政府及其民众感受到平衡外交的效用，并产生对政府的信任。因而，匈牙利在新的任期内，将继续延续平衡外交手段。突发性危机事件（乌克兰危机）对国家的内政

外交决策具有影响力，但不会根本性动摇一国政府长期保持的立场，即第一，继续保障国民安全，服务国内经济发展和改善民生，高效应对全球化挑战；第二，继续加强中欧地区合作，加深中欧地区的合作以及区域和欧洲的一体化；第三，继续与欧盟伙伴国和北约盟国密切合作；第四，继续加强东向战略。

另一方面，乌克兰战争将引发匈牙利“周边环境”对其平衡外交的施压。这场战争可能会对匈牙利的平衡外交政策产生其他一些持久的影响。首先，它将匈牙利变成了一个主要冲突区的边缘国家，匈牙利各种与欧盟、北约相左的政策措施，将会被夸大化、国际政治化。其次，战争破坏了欧尔班总理在过去十年中能够保持的相对和平的模式。未来国家安全问题将“被挟持”的可能性变大。第三，过去一些“向东开放”战略，尤其是 Paks-2 项目，由于战争，从机遇变成了负债。第四，西方对“异常值”的态度将如何因此而改变还有待观察。根据德国的安全和防务政策可能采取的转折，以及欧洲能源政策框架转型的可行性，匈牙利可能会受到来自其主要经济伙伴柏林的直接、政治化的经济压力。虽然匈牙利仍将以未经修正的方式与俄罗斯、中国、土耳其和其他非西方大国继续保持关系，但战后欧洲/跨大西洋的环境可能会迫使其行为发生一些改变。这也是，小国平衡外交的局限性所在。

但毋庸置疑，匈牙利的平衡外交使其增强了自身的自主性与话语权，欧尔班政府在未来也将灵活、务实的应对国际局势，而非被动牵制。他会在东西平衡中，继续谋求利益最大化。

## 第二节 匈牙利平衡外交对华政策的影响

### 一、匈牙利平衡外交带来的机遇

欧尔班时期匈牙利的“向东开放”战略，与中国“一带一路”倡议相对应，将中匈友好关系推向历史最高点，双方友好合作打下了很好基础。

#### （一）建立了相对完善的政治政策与合作机制

中匈双方合作是在中国-中东欧“16+1”合作机制、“一带一路”倡议、“向东开放”战略三大合作机制与政策框架下进行的。通过合作平台，匈牙利不仅在外交上全面认同支持中国行动，而且凭借自身的区位优势在行动上积极参与合作，在

基础建设、产能合作、经贸往来等合作领域深度参与。<sup>①</sup>2014年,中国、匈牙利、塞尔维亚正式签署关于合作建设匈塞铁路的谅解备忘录,开通了北京到布达佩斯的直航班机。在平台推动下,中匈合作成果务实丰富,匈牙利成为引领中欧关系、中国与中东欧关系发展的一面旗帜。

## (二) 在不同合作领域打下良好基础

### 1. 在政治领域, 双方高层互动频繁, 政治互信度高。

小国匈牙利,中国连续两届国家领导人(胡锦涛、温家宝、习近平、李克强)均到访过,足以见对匈牙利的重视。这不仅在中东欧地区是唯一的,在全球也不多见。而欧尔班政府的主要领导人也多次到访中国。<sup>②</sup>匈牙利的主流政党及政府都十分重视发展与中国的关系。2017年,中国与匈牙利建立起全面战略伙伴关系,并发表了《中华人民共和国和匈牙利关于建立全面战略伙伴关系的联合声明》,中匈双边关系进入历史高水平时期。<sup>③</sup>中匈高层领导互访密切,每年互访好几次。并且匈牙利政府在中国建设了四家总领事馆,双方机构不断增加,双边关系不断加深。

### 2. 在经贸领域, 双方合作不断强化。

近些年,匈牙利成为中国在中东欧地区经贸来往最密切的国家。1989年后,中国与匈牙利已经签署了21条经济贸易协议。前欧尔班时期的(1990-2010年)20年里中匈共签署10条经济贸易协定,而进入欧尔班时期的10余年,中匈共签署了11条协议。可以看出,在欧尔班政府的平衡外交下,中匈的经贸往来更加密切,合作领域不断拓展。如表5所示。

表5 中国与匈牙利经贸协议表

序号	协议名称	年份
1	中华人民共和国政府和匈牙利共和国政府贸易协定	1990年
2	中华人民共和国政府和匈牙利共和国关于鼓励和相互保护投资协定	1991年

<sup>①</sup> 陈新主编:《匈牙利看“一带一路”和中国—中东欧合作》,李丹琳、马骏驰译,北京:中国社会科学出版社,2017年版,第79页。

<sup>②</sup> 宋黎磊:《“一带一路”国别研究报告(匈牙利卷)》,北京:中国社会科学出版社,2019年版,第445页。

<sup>③</sup> 新华社:《中华人民共和国和匈牙利关于建立全面战略伙伴关系的联合声明(全文)》,中华人民共和国中央人民政府网,2017-05-13, [http://www.gov.cn/xinwen/2017-05/13/content\\_5193408.htm](http://www.gov.cn/xinwen/2017-05/13/content_5193408.htm), 2022-03-15。

3	中华人民共和国政府和匈牙利共和国政府关于对所得避免双重征税和防止偷漏税的协定	1992 年
4	中华人民共和国政府和匈牙利共和国政府航空运输协定	1993 年
5	中华人民共和国政府和匈牙利共和国政府关于海关互助与合作的协定	1995 年
6	中华人民共和国政府和匈牙利共和国政府经济、贸易、科技合作委员会第十次会议纪要	1999 年
7	中华人民共和国政府和匈牙利共和国政府旅游合作协议	2003 年
8	中华人民共和国政府和匈牙利共和国经济合作协定	2004 年
9	匈牙利输华小麦植物卫生要求协定书	2006 年
10	关于中国从匈牙利输入兔肉检验检疫和兽医卫生条件协定书	2007 年
11	关于中国从匈牙利输入牛肉检验检疫和兽医卫生条件协定书	2014 年
12	中国与匈牙利进出口食品安全备忘录	2016 年
13	匈牙利乳制品输华协定书	2016 年
14	匈牙利马匹输华协定书	2016 年
15	匈塞铁路融资备忘录	2016 年
16	关于共同编制中匈合作规划纲要备忘录	2017 年
17	中匈中小企业合作备忘录	2017 年
18	中华人民共和国政府和匈牙利政府再共建“一带一路”倡议框架下的双边合作规划	2017 年
19	中匈关于电子商务合作的谅解备忘录	2017 年
20	关于建立中匈贸易畅通工作组的谅解备忘录	2019 年
21	关于推动双边投资合作高质量发展的谅解备忘录	2021 年

资料来源：转自中华人民共和国商务部网、中国驻匈牙利大使馆经商处。

中匈自 1984 年成立经济联委会机制以来，至今已举行了 19 次会议。2016 年 3 月 21 日，商务部国际贸易谈判代表钟山与匈外交与对外经济部部长西雅尔多在布达佩斯共同主持召开了第 19 次联席会议。

中国在匈牙利的商业投资内容丰富。山东烟台万华集团收购匈牙利宝思德化学公司，中国银行在匈牙利设立了分行和子行，华为公司在匈牙利设立了欧洲供

应中心和欧洲物流中心，中兴通讯和中欧商贸物流合作园区等企业也在匈牙利开展相关投资经营活动。如表 6 所示。

序号	企业名称	行业
1	烟台万华宝思德公司	化工
2	中国银行匈牙利公司	金融
3	中匈商贸物流合作园区	商贸物流
4	华为匈牙利代表处及欧洲供应中心	通讯设备
5	中兴通讯股份有限公司	通讯设备
6	比亚迪电动大巴/卡车有限公司	汽车（电动大巴）
7	盈趣科技（匈牙利）有限公司	电子
8	延锋汽车内饰系统有限公司	汽车零部件
9	豪迈欧洲公司	汽车轮胎模具
10	安徽丰源索尔诺克柠檬酸项目	生物化学
11	中国机械进出口集团有限公司考波什堡 100 兆瓦太阳能电站项目	新能源

表 6 中国在匈主要投资企业

资料来源：中华人民共和国商务部网、中国驻匈牙利大使馆经商处整理。

投资主要涉及化工、金融、物流、通讯、电子、汽修、化学等领域。中国对匈牙利出口的主要产品为：机电设备、医疗仪器、锅炉机械、车辆及零件、纺织品、家具、灯具、有机化学品、塑料及钢铁制品、玩具、运动用品等；中国自匈牙利进口的主要产品为：电气设备、车辆及零件、锅炉、光学精密仪器、药品、玩具、游戏品、运动用品、橡胶及有机化学品等。中匈贸易往来以建立起趋于完善的基础。

### 3.在人文及其他领域，合作逐步深入。

中匈双方培养了专门的“一带一路”人才，为中匈合作人才培养制定方案。罗兰大学成立“一带一路”研究中心，开展与丝绸之路有关的各项研究。中匈双语学校在匈牙利小学、高中、大学全面设置。在匈牙利的罗兰大学、佩奇大学、赛格德等大学专门设立了孔子学院，在匈学生可以在匈牙利学习汉语与中国文化，甚至在佩奇大学的孔子学院还专门设立了中医药研究专业。不少大学还与中国开设

双学位专业，如匈牙利国家银行、布达佩斯考文纽斯大学和上海复旦大学创建了一个全中东欧独特的商业双学位项目。匈牙利国家行政大学与北京大学、中国人民大学也设有交流项目。中匈双方还同意在布达佩斯建立复旦分校，该项目得到了习近平总书记的支持。此外，中国对匈牙利的研究也越来越完善，在北京外国语大学、上海外国语大学、四川外国语大学、西安外国语大学、中国传媒大学等开设了匈牙利语专业，并为专业人才提供奖学金。中国国家留学基金委、国别区域研究都有专设去匈牙利交换的奖学金。匈牙利政府启动的一项名为“Stipendium Hungaricum”奖学金项目，为外国学生前往匈牙利提供支持。同时，国内中国-中东欧研究院等设有专门研究机构与人员对中匈双边关系进行研究。在文化交流上，匈牙利在中国北京建立匈牙利文化中心，在匈牙利布达佩斯建立中国文化中心。在旅游方面，布达佩斯的温泉旅游也为中国温泉提供发展思路，在中国重庆北碚建立了匈牙利黑维兹与重庆北碚的温泉交流中心。

可以看到，中匈关系、中匈合作已经进入多方面、宽领域发展时期，这为今后继续发展双边关系打下很好的基础。匈牙利的小国务实外交，已经得到了很好的证明。

## 二、匈牙利平衡外交下的潜在风险

匈牙利的平衡外交为它在国际社会上赢得“小国大外交”局面，但也应当用发展与反思的眼光看待这一阶段的成就，甚至也应当看到由平衡外交所带来的潜在风险。

### （一）外部环境施压

小国身份与匈牙利的地缘位置，使得匈牙利将一直处于美国、俄罗斯、欧盟大国博弈场地中。即使欧尔班时期的匈牙利外交强调“民族主义”，一直想摆脱对大国的全面依附追求战略平衡、战略自主。但是，中匈关系发展外部环境状况并不乐观。可以看到，欧盟、美国对匈牙利的“向东开放”战略极其不满。对匈牙利发展与中国的双边关系也多方插手制裁。可以看出不管欧尔班与西方大国立场有多少分歧，从 2022 年乌克兰危机可以看出，匈牙利多次重申其作为欧盟和北约组织的成员国地位，在抵挡东部威胁时，始终需要北约和欧盟带来的安全力量。因而中匈关系发展也会受这种大国博弈，并且西方对东方的压力在未来会进一步

加剧。拜登政府上台后重新联合欧洲的意识形态对峙越来越严峻，这次乌克兰危机的爆发，更是加剧了这种对抗，拜登政府也多次为难中国政府表示立场。本次乌克兰危机是欧洲，特别是原苏东地区国家更加团结一致，致力于北约和欧盟的保护之中。

中匈合作必然会面临来自西方大国的压力与阻挠，它们打着意识形态的旗号，对匈牙利施压，督促匈牙利立场，并希望匈牙利从“平衡外交”行为回归到对西方“一边倒”的外交行为上。今后，这一态势还会继续强化。

## （二）匈牙利国内左右政党对峙

右翼政党欧尔班政府已执政匈牙利长达 10 余年久，国内形成了稳定两股价值观各异的政党势力。执政党欧尔班政府的内政外交十分明晰，内政上的“民族主义”、“民粹主义”、“非自由”民主的大匈牙利，外交上由单一的依附西方国家战略向东方转移，尤其是发展与中国与俄罗斯友好合作关系。欧尔班的务实外交，使他减少对意识形态的关注，他曾在公开场合赞扬中国经济的高效率，也是首个让华为参与本国 5G 建设的欧盟领导人。并且在台湾、香港问题上，欧尔班做出与其他欧盟国不一样的立场，即尊重中国的主权问题。

而匈牙利反对党，致力于大力支持回归西方大国的“欧洲化”战略。反对党支持欧盟理事会多数投票制的普及，而这显然会压缩小国的斡旋空间，强化欧盟的超国家主义并削弱匈牙利主权。反对党也鲜明地反对欧尔班中政府对其他国家所采取的务实外交手段，尤其反对加强与中国、俄罗斯的“东方化”友好合作关系，认为欧尔班政府在损害其国家利益。<sup>①</sup>在中匈关系合作上，反对党在关于在匈牙利建设复旦分校的议题上反应十分激烈，并且在反对党的领导下在布达佩斯爆发了游行抗议行动，布达佩斯市长甚至把复旦分校比作来自中国的“特洛伊木马”，大肆宣扬西方大国所误导的“中国威胁论”。而近期的乌克兰危机中，反对党又借题发挥，在各大媒体上丑化欧尔班政府行为，对其的“亲东方”行为做出批评指责。

即使在本次 2022 年大选中，欧尔班政府再以三分之二的选票优势继续连任，但来自反对派的压力也并没有减小。从长期来看，中匈合作也会受到本国内大选、政党更迭的影响。

---

<sup>①</sup> 项佐涛：《中东欧政党政治的“欧洲化”程度研究》，《当代世界与社会主义》，2013 年第 2 期，第 84-90 页。

### （三）其他潜在风险

一方面，本次乌克兰危机对中匈关系的影响还在继续发酵。因为战争的发酵，欧洲对俄罗斯经济、能源上的制裁，欧洲范围将出现新一轮经济危机。这会引起欧洲国家，甚至全世界油价上涨，工业成本增加等连锁反应，将直接影响中国在匈牙利的投资与项目合作。另外，俄乌冲突中所产生的大量难民，在匈牙利也逐渐产生影响。因匈牙利对俄罗斯、中国的合作态度，这些难民会引发民族情绪，在国内外势力的渲染下，这也会对中匈合作产生波及。

另一方面，欧尔班时期中匈关系在政府间交流十分友好，但在民间交往还存在很多问题。由于文化传统、宗教种族、发展模式和水平不同，中匈之间存在着较大的文化差异。第一，双方在语言上面存在着较大障碍，匈牙利本国通用语言为匈牙利语，当地的文件使用也主要为匈牙利语，在日常交流以及商业合作过程中，会造成信息阻碍。第二，匈牙利民间依然存在一些民众受西方大国、左翼政党所宣扬的阴谋论“中国威胁论”影响，这些群众很容易被激起民族情绪，从而在国内造成一股排华势力。第三，匈牙利与我国在产业结构上存在同向竞争的问题，互补性没有太强。

## 第三节 中国发展中匈关系的对策

与社会现实中的所有模型一样，非对称关注理论宣称有意义是指该模型对依据它行事的行为有现实意义，对不遵循该模型的行为就没有现实意义。对中国而言，发展中匈关系也是一组大国与小国的双边关系。过往中，匈牙利与欧盟的案例给予了中国一定警惕与启示。中国应该探究匈牙利进入欧尔班时期而转变的行为逻辑，从而为中匈关系发展做出指导。

### 一、重视匈牙利的非对称关注心理

在合作过程中尊重匈牙利国家的自主性、平等性。从匈牙利转变外交行为的逻辑来看，小国的高敏感性与高谨慎性得到印证。尽管自身国家的实力一般，但在进行对外合作时，由于“非对称”关注角度，小国也期望大国给予平等的关注度。但由于大国更重视大国间结构性平衡，忽视小国的需求，并总是想小国顺从自己，并使其“工具化”。这个时候，小国就会感到被侵犯。欧盟与北约，甚至前苏联，

与匈牙利和其他中东欧小国的目的性一致，甚至侵犯其国家主权行为。因而在超国家组织决议时，也会忽视匈牙利的民族性，并要求在联盟规范、行动下保持一致步伐，如难民分摊制度等。但最近匈牙利的“叛逆”行为，正是对这种“干涉”行为作出的反抗，国内激进右翼民粹主义政党上台，并在2010年、2014年、2018年、2022年四次大选中连任，获得群众拥护。这都是欧尔班时期匈牙利对民族主义，保持自主性的诉求。因而，在中国与匈牙利合作进程中应当坚持义利兼顾、互利共赢、平等尊重，不带政治目的性的务实合作，提高站在匈牙利角度的认知知觉，理解匈牙利实施平衡外交、中立外交的现实需求。

## 二、客观看待匈牙利的平衡外交

在合作过程中客观看待匈牙利平衡外交与实用主义心理。一方面，匈牙利在实用主义指导下的平衡外交行为，加强了与东方的往来，中匈关系进入双边合作友好蜜月期。匈牙利的务实外交证明了其在此时期需要东方市场，也有极强提升自身实力、话语权的需求。因而中匈合作可以在“16+1”合作机制、“一带一路”倡议、“向东开放”战略的集团外交下，在合作机制政策下携同发展，帮助其提高经济市场力，从而提升自身实力。同时，中国也可以更好的进入维谢格拉德集团与欧盟国家市场，互利共赢。

另一方面，小国在国际关系中实用至上，两头通吃，唯利是图，变化多端，甚至利用大国间的博弈获利也是事实。匈牙利今天可以因为民族利益和欧盟发生冲突，明天也可能因为利益与中国发生冲突。因此，在与小国打交道过程中要头脑清醒，有原则和底线，不能毫无原则地“大公无私”。另外，在此次乌克兰危机中，我们看到即使欧尔班政府采取了对西方大国而言一系列叛逆行为，但他根本上还是在欧盟、北约的框架下发展，本次乌克兰危机也可以看出欧尔班政府的态度，匈牙利始终要在欧盟、北约框架下行事。因而，当匈牙利真正在被迫选边上，可能会对中匈关系产生消极影响。因此，在合作过程中，也应当提前做好防范措施，以免合作突然中断，造成不必要的风险。例如对中匈合作中投资的企业，前期培养的专业人才等，若不做好提前预备方案，对这些企业和人才产生很大的危机。

### 三、抓住发展机遇，警惕合作风险

在既有合作优势基础上继续深化，增信释疑。在与匈牙利的合作中，在“一带一路”与投资贸易关系上。自从“一带一路”倡议提出以来，中匈双边贸易及投资都取得了较为迅速的发展。在贸易上，双方要充分利用政府层面合作机制，挖掘双边贸易合作潜力；加强“软机制”建设，提升双边经贸合作水平；积极搭建双边经贸合作服务平台；提升双边贸易投资便利化水平。在投资上，要明确投资目的；尝试多种投资方式；与政府建立和谐的关系；懂得同媒体打交道。此外，金融合作被认为是中匈双边合作最成功的领域之一，要最大化发挥中匈金融领域合作优势。在基础设施合作上。而中国基础设施发展较为成熟，技术和成本都具有比较优势，同时相比于审批复杂的欧盟资金，中国也有能力为基础设施项目提供融资。因而要发挥中国基础建设走出去优势。在人文交流合作上，在向匈传播“一带一路”故事时，要平衡好“一带一路”利己和利他的关系。在积极正面宣传“一带一路”过程中，不回避问题，不掩耳盗铃，向匈讲清推进“一带一路”中面临的问题和风险，作为“一带一路”的共建方，增强匈牙利共担风险的意识。不仅在政府层面的友好合作，在民间交流上也树立友好可靠的大国形象。

提高与匈牙利合作中对不稳定性风险因子的警惕。首先，“欧尔班主义”“欧尔班现象”激怒了欧盟与美国，其“叛逆”行为一直受到西方大国的指责，外部环境变差。由于“非对称关注”视角，大国对小国虽然关注度不及小国，但小国若选择站边，尤其破坏大国所关注的大战略结构平衡，大国就会感受到威胁，作出反应。欧盟、美国一直对匈牙利的“向东开放”战略表示不满，并在匈塞铁路项目、匈俄油气十五年协议等行动上插手施压。因小国实力原因，出于安全感，小国不得不在一定阶段屈服。因而，合作受到影响。然后，欧尔班时期匈牙利政局迅速右翼化，但随着左翼政党回血，以及右翼政党长时间执政出现一些非民主化等弊端，匈牙利的政党局势逐渐由“一党独大”向“两极化”回落。而左翼政党的制度在华议题上与欧尔班政府完全相反，并致力于回归西化。因而，匈牙利政党局势的不稳定性也是政治风险的重要原因，要对这一局势实时追踪，以便作出预案。其次，近期乌克兰危机，在中东欧地区出现新一波反俄反华浪潮，欧盟、北约又团结了一次“意识形态”的胜利。他们对匈牙利的“异常”行为表示不满，这种情绪会以多种方式指向中匈合作，应当警惕这种价值观宣战。

## 结论

欧尔班时期匈牙利的外交行为,即从一边倒向西方的外交手段向多元务实的平衡外交手段转变,尤其是“向东开放”战略,发展与俄罗斯与中国的友好关系。欧尔班政府进行的外交调整,在欧盟、美国、国内反对派等引发了很大争议,他们指责该时期匈牙利的外交行为为“离经叛道”的“非自由”民主,激进的右翼民粹主义行为,给原先的西方秩序造成了多米诺骨牌式的影响。而欧尔班政府的外交行为也让该时期的匈牙利影响力、发言权、竞争力有了很大提升,并利用自身小国灵活性在大国间谈判盘旋。欧尔班本人不仅成为民众心中的魅力领导人,欧尔班政府也因而在2010年、2014年、2018年、2022年以绝对性优势连续执政。

而欧尔班时期匈牙利的外交行为可概括为:第一,在欧盟、北约框架下的自由行动,从全面依附到对自主性的追求;第二,发起“向东开放”战略,尤其是与俄罗斯和中国的合作,为减轻能源危机、金融危机的威胁;第三,在周边国家发挥匈牙利的领导权、话语权,即在维谢格拉德集团等集团积极活跃。可以看出,匈牙利经历了转型危机、欧洲一体化危机、全球化危机后,采用灵活务实的平衡外交手段,将匈牙利外交困境从脆弱性、依附性、边缘性向实用性、自主性、灵活性转变,从而形成了均衡外交、集团外交、联盟外交、中立外交的务实多元的平衡外交体系。而上述的转变心理,可归结为受小国在与大国交往中的“非对称关注”心理影响,从而为小国在大国博弈中获得更大活动空间。

中匈关系的快速发展也得益于欧尔班时期匈牙利的多元务实的平衡外交,即“向东开放”战略于我国“一带一路”倡议相对接,并且在“16+1”合作机制下快速发展,不但创造了中国在中东欧国家中合作的很多“第一”国家记录,也夯实了合作基础。中匈关系在2017年建立了全面战略合作伙伴关系,进入黄金蜜月期。匈牙利成为我国“一带一路”在中东欧地区的样板国,其优势地理位置对于我国打开新兴市场,进入欧洲市场有重要意义。但于此同时,小国的非对称关注心理、匈牙利的平衡外交俄乌战争后将迎来新一轮“环境高压”,小国平衡外交下唯利是图的实用主义,以及匈牙利民主国家政局不稳定性本质,中匈关系发展在未来将面临不少挑战。因而为降低“一带一路”合作风险,本论文也为我国对接匈牙利合作做出前景启示与对策展望。

## 参考文献

### 中文文献

#### 1.著作

- [1][美]布兰特利·沃马克:《非对称与国际关系》,李晓燕、薛晓芃译,上海:上海人民出版社,2020年。
- [2][美]罗伯特·基欧汉、约瑟夫·奈:《权力与相互依赖(第4版)》,门洪华译,北京:北京大学出版社,2012年。
- [3][瑞]尼尔斯·约兰·奥尔韦:《平衡计分卡发挥效用:平衡战略与控制》,裴正兵译,北京:中国人民大学出版社,2005年版,第25页。
- [4][英]哈·麦金德:《历史的地理枢纽》,林尔蔚、陈江译,北京:商务印书馆,2012年版。
- [5][英]麦金德:《民主的理想与现实:重建的政治学之研究》,王鼎杰译,上海人民出版社,2016年版,第128页。
- [6]陈新主编:《匈牙利看“一带一路”和中国—中东欧合作》,李丹琳、马骏驰译,北京:中国社会科学出版社,2017年。
- [7]郭依峰:《非对称性实力与国际话语权的实证研究》,北京:世界知识出版社,2019年版,第23页。
- [8]李丹琳:《匈牙利(第二版)》,北京:社会科学文献出版社,2018年。
- [9]李少军:《国际政治学概论》,上海:上海人民出版社,2014年版,第145页。
- [10]倪世雄:《当代西方国际关系理论》,上海:复旦大学出版社,第2011年版,第280页。
- [11]孙杰:《合作与不对称合作:理解国际经济与国际关系》,北京:中国社会科学出版社,2016年。
- [12]宋黎磊:《“一带一路”国别研究报告(匈牙利卷)》,北京:中国社会科学出版社,2019年。

#### 2.期刊

- [1]方长平、宋宝雯:《共有观念、不对等关注与国际冲突的起源》,《外交评论(外交学院学报)》,2015年第32期。

[2] 高歌:《经济全球化与中东欧国家的制度变迁》,《国际政治研究》,2006年第2期。

[3] 高歌:《匈牙利和波兰“欧洲化”道路的偏离》,《国外理论动态》,2019年第10期。

[4] 高歌:《西方民主制度在中东欧的命运——析外部因素对民主化进程的影响》,《俄罗斯学刊》,2012年第1期。

[5] 巩潇泫、贺之杲:《成员国难民政策差异性与欧盟政策困境》,《教学与研究》,2019年第7期。

[6] 贺婷:《匈牙利的“民主倒退”与欧盟的应对》,《俄罗斯学刊》,2019年第9期。

[7] 贺婷:《欧尔班政府的经济政策及其前景欧亚经济》,2017年第3期。

[8] 黄正多、段柏旭:《不对称合作下的中国和尼泊尔经贸合作机制建设——动机、可能性与方式》,《区域与全球发展》,2020年第4期。

[9] 贺之杲、巩潇泫:《经济收益、规范认同与欧洲差异性一体化路径》,《世界经济与政治》,2021年第2期。

[10] 姜琍:《维谢格拉德集团与欧盟的互动关系及其影响》,《当代世界》,2020年第1期。

[11] 蒋小红:《中国企业在中东欧国家贸易和投资面临的欧盟法风险及应对——基于对塞尔维亚、匈牙利和波兰的考察》,《欧亚经济》,2020年第2期。

[12] 孔田平:《中东欧经济转型的成就与挑战》,《经济社会体制比较》,2012年第2期。

[13] 孔田平:《欧尔班经济学与经济转轨的可逆性——匈牙利经济转轨的政治经济学分析》,《欧亚经济》,2016年第6期。

[14] 刘聚:《左翼溃败 右翼独大——2010年匈牙利议会大选初析》,《当代世界》,2010年第6期。

[15] 林民旺:《沃马克的结构性错误知觉理论研究》,《国际政治研究》,2009年第30期。

[16] 柳思思:《身份认知与不对称冲突》,《世界经济与政治》,2011年第2期。

[17] 李捷、王露:《联盟或平衡:斯里兰卡对大国外交政策评析》,《南亚研究》,

2016年第3期。

[18] 李晓红、刘欣：《新自由制度主义视野下的中国——匈牙利合作问题探析》，《华北理工大学学报(社会科学版)》，2019年第19期。

[19] 李家懿：《非“神”非“魔”的民粹主义——“欧尔班现象”的社会转型视角分析》，载《党政研究》，2019年第4期。

[20] 林荣远：《奥地利和瑞士的永久性中立——两国中立政策的比较》，《欧洲》，1993年第3期，第7-8页。

[21] 李兴、耿捷：《“不对称关注”视域下的小国外交：理论建构与中国方略》，《社会科学》，2022年第1期。

[22] 刘作奎：《2018年大选后匈牙利的内政和外交走向》，《当代世界》，2018年第6期。

[23] 刘作奎：《匈牙利欧尔班总理演讲综述》，《欧洲研究》，2014年第32期。

[24] 马骏驰：《制度、组织与激励——论匈牙利“非自由的民主”》，《欧洲研究》，2020年第38期。

[25] 马骏驰：《中国—中东欧国家合作中的“债务陷阱论”辨析——以中国在黑山、北马其顿和匈牙利的基建项目为例》，《欧亚经济》，2021年第5期。

[26] 闫瑾、籍正：《欧洲难民治理的困境及其对欧洲一体化的影响》，《国际论坛》，2019年第21期。

[27] 孙绍勇、王文余：《“一带一路”倡议：超越传统地缘政治的中国逻辑——基于“世界岛”和“边缘地带”理论的比较视野》，《青海社会科学》，2017年第1期。

[28] 孙杰：《不对称合作：理解国际关系的一个视角》，《世界经济与政治》，2015年第9期。

[29] 王传剑、张松：《小国的“大国平衡外交”形成条件与实施效度研究——以菲律宾的对华对美关系实践为例》，《太平洋学报》，2021年第29期。

[30] 王弘毅：《维谢格拉德集团与欧盟团结问题——以难民危机为例》，《战略决策研究》，2019年第10期。

[31] 王树春、王洪波：《冷战后小国推行平衡外交的不同结果——基于欧亚和东南亚小国的对比分析》，载《战略决策研究》，2016年第7期，第3-21+105页。

[32] 吴琳：《不对称合作中的政治风险与关系维持——以新世纪以来的中斯关系为例》，《太平洋学报》，2017年第25期。

[33] 王明进:《多重危机冲击下欧盟对外政策的调整》,《国际论坛》,2018年第6期。

[34] 王雪彤,王治江,吕宝军,韩占东:《“一带一路”背景下的中国和匈牙利关系》,《华北理工大学学报(社会科学版)》,2020年第20期。

[35] 徐刚:《中东欧社会转型中的新民粹主义探析》,《欧洲研究》,2011年第29期。

[36] 徐刚:《匈牙利的未来走向:一场演讲的背后》,《世界知识》,2015年第16期。

[37] 玄理、孙晨光:《激进右翼政党与欧洲一体化的政治化问题探析》,《国外理论动态》,2019年第3期。

[38] 项佐涛:《中东欧政党政治的“欧洲化”程度研究》,《当代世界与社会主义》,2013年第2期。

[39] 项佐涛、陈参:《欧洲化进程中的“逆流”——中东欧的欧洲怀疑主义评析》,《当代世界与社会主义》2014年第4期。

[40] 项佐涛、李家懿:《认同政治与利益政治的双建构——波兰、匈牙利和捷克民粹主义政党的崛起[J].欧洲研究》,2020年第38期。

[41] 余南平,夏菁:《区域价值链视角下的中东欧国家经济转型——以波兰、匈牙利、捷克和斯洛伐克为分析对象》,《欧洲研究》,2020年第38期。

[42] 杨友孙:《新冠肺炎疫情背景下波兰、匈牙利对“欧洲化”的偏离——基于欧盟理事会决策的分析》,《区域与全球发展》,2021年第5期。

[43] 张颖、贺亮:《中国—中东欧“17+1”合作中的欧盟因素》,《区域与全球发展》,2020年第4期。

[44] 钟振明、关梦瑞:《非对称同盟内部矛盾与美菲关系的转折——以菲律宾对美国政策变化为主线》,《东南亚研究》,2021年第6期。

### 3.其他

[1] 新华社:《中华人民共和国和匈牙利关于建立全面战略伙伴关系的联合声明(全文)》,中华人民共和国中央人民政府网,2017-05-13,  
[http://www.gov.cn/xinwen/2017-05/13/content\\_5193408.htm](http://www.gov.cn/xinwen/2017-05/13/content_5193408.htm), 2022-02-14。

### 英文文献

#### 1.书籍

[1] Frank Furedi, *Populism and the European Culture Wars: The Conflict of Values between Hungary and the EU*, London and New York: Routledge.

[2] Jeanne A.K. Hey. *Small States in world politics: Explaining Foreign Policy Behavior*, Lynne Rienner Publishers, 2003.

[3] Paul Lendvai, *Orbán Europe's New Strongman*, Oxford: Oxford University Press, 2018.

[4] T.V. Paul, *Asymmetric Conflicts: War Initiation by Weaker Powers*, New York: Cambridge University Press, 1994.

[5] Robert L. Rothstein, *Alliances and Small Powers*, New York: Columbia University Press, 1968.

## 2. 期刊

[1] Adela Danaj, Kornélia Lazányi, Svitlana Bilan, "Euro-scepticism and Populism in Hungary: The Analysis of the Prime Minister's Discourse," *Journal of International Studies*, Vol.11, No.1, 2018.

[2] Danie Hegedüs, "Rethinking the Incumbency Effect. Radicalization of Governing Populist Parties in East-Central-Europe. A Case Study of Hungary," *European Politics and Society*, Vol.20, No.4, 2019.

[3] Denny Roy. "Southeast Asia and China: Balancing or Bandwagoning?" *Contemporary Southeast Asia: A Journal of International Studies*, Vol.27, No.2, 2005.

[4] Frank R. Pfetsch, "Power in International Negotiations: Symmetry and Asymmetry," *Négociations*, Vol.16, No.2, 2011.

[5] Robert Csehi, "We won't let Brussels dictate us: Euro-sceptic populism in Hungary and Poland," *European Politics and Society*, Vol.22, No.1, 2020.

[6] Robert Keohane, "Lilliputians' Dilemmas: Small States in International Politics," *International Organization*, Vol.23, No.2, 1969.

[7] Stephen M. Walt. "Taming American Power," *Foreign Affairs*, Vol.84, No.5, 2005.

## 其他

[1] Bernek Ágnes, "Hazánk keleti nyitás politikája és a 21. Századi geopolitikai stratégiák összefüggései," *Külügyi Szemle*, January 21, 2019,

[https://kki.hu/assets/upload/06\\_Berneke\\_Agnes.pdf](https://kki.hu/assets/upload/06_Berneke_Agnes.pdf).2021-11-03.

[2] Eszterhai Viktor. "A „16 + 1 együttműködés” bemutatása,” November 1,2017, <http://www.geopolitika.hu/hu/2017/11/01/a-16-1-egyuttmukodes-bemutatasa/>,2021-12-18.

[3] Hungary Today, " President Áder: Hungary Strongly Condemns Russia's Attack on Ukraine," February 26,2022,<https://hungarytoday.hu/ader-russia-ukraine-hungary-president-attack-1956/>,2022-02-28.

[4] Hungary Today, "Hungary Allows Everyone Coming From Ukraine to Enter the Country," February 25,2022, <https://hungarytoday.hu/hungary-allows-everyone-coming-from-ukraine-to-enter-the-country/>, 2022-02-28.

[5] Hungary Today, "Ukraine Requests Defense Assistance from Hungary," February 25,2022, <https://hungarytoday.hu/ukraine-requests-defense-assistance-from-hungary/>,2022-02-28.

[6] Hungary Today, "PM Orbán: "Together with Our EU and NATO Allies, We Condemn Russia's Military Attack," February 24,2022, <https://hungarytoday.hu/orban-russia-attack-condemns-aggression/>, 2022-02-28.

[7] Lisa Irimescu, "Hungary's Eastern Opening: Political and Economic Impacts,"KKI Policy Brief,<https://kki.hu/en/hungarys-eastern-opening-political-and-economic-impacts/>,2022-02-03.

[8] Matura Tamás. "A magyar-kínai kapcsolatok elmúlt két éve" Külügyi Szemle,May 16,2017,

[https://kki.hu/assets/upload/Kulugyi\\_Szemle\\_2012\\_02\\_A\\_magyar-kenai\\_kapcsolato\\_.pdf](https://kki.hu/assets/upload/Kulugyi_Szemle_2012_02_A_magyar-kenai_kapcsolato_.pdf),2021-12-04.

[9] Szunomár Ágnes. "Blowing from the East," March 3,2016, [https://www.researchgate.net/publication/304036652\\_Blowing\\_from\\_the\\_East](https://www.researchgate.net/publication/304036652_Blowing_from_the_East), 2021-11-02.

[10] Szretykó György, "Az európai unió válsága és a keleti nyitás lehetőségei," December 5,2013, <https://kgk.sze.hu/images/dokumentumok/kautzkiadvany2013/makropenzugy/szretyko.pdf>,2022-01-21.

[11] Thomas Bondiguel, "Central Europe and China: towards a new relation?"

EUROPEUM Institute for European Policy,” February 15,2012,

[http://pdc.ceu.hu/archive/00003757/01/central\\_europe\\_china.pdf](http://pdc.ceu.hu/archive/00003757/01/central_europe_china.pdf),2022-01-15.

## 致谢

匆匆三年，只恨匆匆。三年过去，当初那个才进川外校园，还活蹦乱跳的女大学生，也多了一份沉稳与平静。作为 2019 年级比较制度学班级的一员，我很幸运与开心，但也时常遇见困惑与不解，但回过头看，也正是因为这些所谓的“麻烦”“弯路”“困难”“障碍”帮助了我去思考和成长。我很感谢，在三年难忘的硕士生涯中，给予帮助、关怀、引导、陪伴的大家。

感谢恩师吴兵教授。很幸运，成为吴老师的学生。吴老师是一位很和蔼可亲、可爱智慧的导师，也是我学术路上的引路人。吴老师重视“方法教授，独立思考”。在很多课题、论文、项目，甚至毕业论文选题与撰写上，老师都很尊重我们自己的偏好和想法。并且在课外之余，带我们参加专业领域的学术活动，见到平时只能在文献、书籍上认识的学术前辈发表见地，激动之余也产生了学术向往。我想，这种自由思维、独立思考、兴趣引导的训练，会是我人生中特别重要的一笔财富。我还会带着吴老师那句“越努力，越幸运”继续向前。

感谢授课老师们、同窗、师门、室友。有生之年，欣喜相逢。无论课堂，还是私交里，与大家不同想法的碰撞，我想是对大学生生活定义的最大意义。我们有争论、有认同、有观点，一来二往，对各自的学习、生活，甚至人生才有了更多的启迪。我想，正是因为和大家的交流交往，帮助我成为更加鲜活完善的个体。

感谢我的父母。他们从来不只是对我生活上给予最大支持，还在我每次的重大抉择上无条件的信任。他们总是无数次告诉我“你很棒”“你的想法很棒”“我们为你骄傲”…因此，我也总是发自内心的相信自己，不惧任何困难。所以我老是觉得自己是幸运的，因为是一个被鼓励长大的小孩。是他们，让我不管长多大，依然是个爱追梦的小孩。

感谢小柳狗。不仅帮我翻译匈语文献，还让我看到一个人“勤奋、自律、理性客观”的优秀品质。正是因为他的这些品质，我也从来相信，他会做到他想要做到的事情。而这些品质，也在潜移默化的影响着我。

未来，还有很多事情要去做。“青年人求学，大多喜欢谈立志，诸如将来要当军事家、政治家、教育家等。离开真理来谈立志，只是对前人中有成就者的简单模仿。真正的立志，首先是寻找真理，然后按它去做，若‘十年未得真理，即十年无志；终身未得，即终身无志’”。过去做得不够好，未来继续努力。